

**[İL] [NO]. [ASLİYE CEZA MAHKEMESİ HÂKİMLİĞİNE / AĞIR CEZA
MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA]**

[soruşturma aşamasındaysa: [İL] CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA]

ESAS NO: [Yıl/Sıra]

[soruşturma aşamasındaysa: **SORUŞTURMA NO:** [Yıl/Sıra]]

İTİRAZ EDEN: [Ad Soyad], [şüpheli / sanık / katılan / şikâyetçi (suçtan zarar gören)], T.C. Kimlik No: [.....], Adres: [.....]

[tutukluysa: [Kurum adı] Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu]

[varsa: MÜDAFİİ / VEKİLİ: Av. Ad Soyad, baro ve sicil no, adres]

İTİRAZ EDİLEN RAPOR: [Bilirkişi Ad Soyad ve uzmanlık alanı / Adli Tıp Kurumu [...] İhtisas Dairesi veya Kurulu / [kurum] kriminal laboratuvarı] tarafından düzenlenen [gg.aa.20..] tarihli [kusur / adli tıp / hesap / imza ve yazı / dijital inceleme] raporu

TEBLİĞ VE SÜRE: Rapor tarafıma [gg.aa.20..] tarihinde tebliğ edilmiş; [gg.aa.20..] tarihli [duruşmada / tebligatla] itirazlarımı bildirmem için [... gün] süre verilmiştir.

KONU: [gg.aa.20..] tarihli bilirkişi raporuna karşı CMK 67/5 uyarınca itirazlarımın bildirilmesi; raporun hükme esas alınmaması, yeni bilirkişi incelemesi yaptırılması, bilirkişinin duruşmada dinlenmesi ve ek delil taleplerimden ibarettir.

AÇIKLAMALAR:

1. **Raporun konusu ve vardığı sonuç:** [Mahkemeniz / Cumhuriyet başsavcılığı] [gg.aa.20..] tarihli kararıyla bilirkişiden şu soruların cevaplanmasını istemiştir: [görevlendirme kararındaki soruları aynen yazın]. Rapor, [raporun sonucunu kısaca yazın: "sanık asli kusurludur" / "yaralanma basit tıbbi müdahale ile giderilemez" / "senetteki imza sanığın eli ürünüdür" / "zarar ... TL'dir"] sonucuna varmıştır. Aşağıda gösterdiğim nedenlerle bu sonuç dosyadaki delillerle bağdaşmamakta, hüküm kurmaya elverişli bulunmamaktadır.

2. **İtirazım süresindedir:** Rapor tarafıma [gg.aa.20..] tarihinde tebliğ edilmiş, itirazlarımı bildirmem için [gg.aa.20..] tarihine kadar süre verilmiştir; dilekçem bu süre içinde sunulmaktadır. [Süre verilmediyse: Rapor tebliğ edilmiş ancak

itiraz için ayrıca süre verilmemiştir. CMK 67/5, tarafların yeni inceleme isteyebilmesi ve itirazlarını bildirebilmesi için süre verilmesini emreder; itirazlarımın hüküm kurulmadan önce değerlendirilmesini talep ediyorum.]

3. Rapor kendisine sorulan soruları cevaplamamıştır: CMK 66/1'e göre görevlendirme kararında, uzmanlık gerektiren sorular ve inceleme konusu gösterilir; CMK 67/1'e göre bilirkişi raporunda yaptığı işlemleri, vardığı sonuçları ve istenen incelemeleri yaptığını açıklar. Raporunda [... numaralı soru] hiç cevaplanmamış; [... konusu] ise "[raporun ilgili cümlesi]" biçiminde, hangi veriye dayandığı gösterilmeden geçirilmiştir. Kullanılan yöntemi ve incelenen belgeleri göstermeyen bir rapor denetlenemez.

4. Dosyadaki deliller raporda değerlendirilmemiştir: Dosyanın [... sayfasında] bulunan [kamera kaydı ve izleme tutanağı / tanık [Ad Soyad]'ın [gg.aa.20..] tarihli beyanı / hastane epikrizi ve grafi kayıtları / banka hesap dökümleri / mukayese imza örnekleri / araç ekspertiz raporu] raporda hiç anılmamıştır. Rapor yalnız [kaza tespit tutanağına / şikâyetçinin anlatımına / tek bir belgeye] dayanmaktadır. Hâkim kararını ancak duruşmaya getirilip tartışılmış delillere dayandırabilir (CMK 217/1); dosyanın bütününe görmeden hazırlanan bir rapor maddi gerçeği yansıtamaz.

5. Raporun gerekçesi kendi içinde çelişkilidir: Rapor [... sayfasında] "[ilk cümle]" derken [... sayfasında] "[çelişen cümle]" demektedir. [Örnek: hızın tespit edilemediğini yazıp aşırı hız nedeniyle kusur yüklemek / kemik kırığı saptanmadığını belirtip yaralanmayı ağır nitelendirmek / hesap tablosundaki toplamla sonuçtaki rakamın tutmaması.] Gerekçesi sonucunu taşımayan rapor hükme esas alınamaz.

6. İtirazımı destekleyen uzman görüşü: CMK 67/6 uyarınca [uzman Ad Soyad, unvanı ve uzmanlık alanı]'ndan bilimsel mütalaa aldım; mütalaa ektedir. Mütalaa göre [raporla çelişen en önemli tespiti yazın]. Mütalaa sahibinin CMK 68/3 uyarınca duruşmada dinlenmesini ve mahkeme bilirkişisiyle aynı oturumda kendisine soru yönelttilmesini talep ediyorum. Uzmanın çağrılması uygun görülmezse kendisini CMK 178/1 gereğince duruşmaya getireceğim.

7. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: rapor hukuki değerlendirme içeriyor] Bilirkişi yetkisini aşmıştır: Bilirkişi raporunda uzmanlık gerektiren konular dışında açıklama yapamaz, hâkimin yapması gereken hukuki nitelendirme ve değerlendirmelerde bulunamaz (CMK 67/3; 6754 sayılı

Bilirkişilik Kanunu m.3/2). Raporun sonuç bölümündeki "[sanığın kastla hareket ettiği / suçun olduğu / sanığın taksirle ölüme sebebiyet verdiği / eylemin dolandırıcılık olduğu / tanık beyanının samimi olduğu]" ifadesi teknik bir tespit değil, hukuki bir yargıdır. Bu kısmın dikkate alınmamasını; teknik tespit ile hukuki yorumun birbirine karıştığı raporun bütün olarak güvenilirliğini yitirdiğini gözeterek başka bir bilirkişiden rapor alınmasını istiyorum. Genel bilgi ya da hâkimlik mesleğinin gerektirdiği hukuki bilgiyle çözülebilecek bir konuda ise bilirkişiye hiç başvurulamaz (CMK 63/1).

8. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: bilirkişinin uzmanlığı konuya uymuyor ya da atama usulsüz] **Bilirkişi bu incelemeye ehil değildir:** Raporu düzenleyen [Ad Soyad] [uzmanlık alanı, ör. inşaat mühendisi / mali müşavir / pratisyen hekim]'dir; oysa sorun [trafik mühendisliği / adli muhasebe / ortopedi / yazı ve imza incelemesi / adli bilişim] uzmanlığı gerektirir. Bilirkişiler, bilirkişilik bölge kurulunun listesindeki ilgili uzmanlık alanından seçilir (CMK 64/1). [Liste dışındaysa: Bilirkişi listede yer almamaktadır; liste dışından görevlendirilen bilirkişinin atayan merci huzurunda yemin etmesi ve yemin tutanağının imzalanması gerekir (CMK 64/6), dosyada bu tutanak yoktur.] [Hukukçuysa: Bilirkişi hukuk öğrenimi görmüştür ve hukuk dışında ayrı bir uzmanlığını belgelenmemiştir (CMK 63/1).] [Kurum görevlisiyse: Bilirkişi, dosyada taraf olan [kurum adı]'nda görevlidir; kamu görevlileri bağlı oldukları kurumla ilgili davalarda bilirkişi olarak atanamaz (CMK 64/3).] [Tarafsızlıktan şüphe varsa: Bilirkişinin [katılanla akrabalığı / iş ilişkisi / aynı konuda önceden görüş bildirmesi] nedeniyle CMK 69 uyarınca reddini ayrıca talep ediyorum; dayandığım olgu ve belgeler ektedir.]

9. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: dosyada birbiriyle çelişen raporlar var] **Raporlar arasındaki çelişki giderilmeden hüküm kurulamaz:** Dosyadaki [gg.aa.20..] tarihli [kaza tespit tutanağı / soruşturma bilirkişi raporu / ilk adli muayene raporu] [... sonucuna], [gg.aa.20..] tarihli [Adli Tıp Kurumu / bilirkişi heyeti] raporu ise [... sonucuna] varmıştır. Birbirine zıt iki rapordan birini gerekçe göstermeden seçmek eksik incelemedir. Çelişkinin, iki raporu birlikte değerlendirecek [Adli Tıp Kurumunun ilgili ihtisas kurulu veya Adli Tıp Üst Kurulu / ATK Trafik İhtisas Dairesi / üniversitenin ilgili bölümünden oluşacak üç kişilik heyet] raporuyla giderilmesini; heyetin sayısının gerekçeli kararlar belirlenmesini (CMK 63/2) talep ediyorum.

10. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: adli tıp veya yaralanma raporu] **Yaralanmanın derecesi kesin verilerle belirlenmemiştir:** Cezayı doğrudan değiştiren [basit tıbbi müdahale ile giderilip giderilemeyeceği / kemik kırığının hayat fonksiyonlarına etkisinin derecesi / hayati tehlike / yüzde sabit iz] tespiti, mağdurun [ilk müracaat raporu / grafileri / tomografisi / kontrol muayenesi] görülmeden yapılmıştır. Rapor [ilk raporla çelişmekte / yalnız evrak üzerinden düzenlenmiş / mağdur muayene edilmeden hazırlanmış] durumdadır. Radyolojik görüntülerin asıllarıyla birlikte Adli Tıp Kurumunun ilgili ihtisas dairesine gönderilmesini, mağdurun muayene edilerek kesin rapor alınmasını istiyorum. [Akıl sağlığı tartışılıyorsa: Kusur yeteneğim hakkında yalnız evrak üzerinden görüş bildirilmiştir; bu görüş [gg.aa.20..] tarihli [hastane / sağlık kurulu] raporuyla çelişmektedir. Gözlem altında muayene yapılarak yeniden değerlendirilmesini talep ediyorum.]

11. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: trafik kazası kusur raporu] **Kusur dağılımı kazanın oluş biçimine uymamaktadır:** Rapor bana [asli / tam] kusur yüklerken [karşı sürücünün sinyalsiz şerit değiştirmesini / kırmızı ışıkta geçişini / yayanın geçit dışından aniden yola çıkmasını / yolun aydınlatma ve işaret eksikliğini] hiç tartışmamıştır. Hız hesabı [fren izi ölçülmeden / takograf ya da araç verisi okunmadan / hasar fotoğrafları incelenmeden] yapılmıştır. Kazaya karışan birden fazla sürücünün kural ihlali varsa kusur paylaştırılmalıdır. Olay yerinde, kazanın gerçekleştiği saate yakın bir saatte keşif yapılmasını (CMK 83), araç kamerası ve çevre kamera kayıtlarının getirtilmesini ve dosyanın Adli Tıp Kurumu Trafik İhtisas Dairesine gönderilmesini istiyorum.

12. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: hesap, imza ve yazı ya da dijital inceleme raporu] **İnceleme materyali ve yöntemi denetlenemiyor:** [Hesap raporunda: Zarar miktarı [banka kayıtları yerine şikâyetçinin söylediği rakamla / ticari defterler incelenmeden / yaptığım ödemeler düşülmeden] hesaplanmıştır; ödeme dekontlarını ektedir.] [İmza ve yazı incelemesinde: Mukayeseye esas alınan imzalar [yalnız ... adettir / olay tarihinden yıllar sonraya aittir / fotokopi üzerinden alınmıştır]; senedin aslı incelenmemiştir.] [Dijital incelemede: İmaj alma tutanağı ve doğrulama (hash) değeri dosyada yoktur; incelenen kopyanın el konulan cihazdan alındığı gösterilmemiştir.] Bilirkişiye inceleyeceği şeyler mühür altında verilmeden önce listesi ve sayımı yapıp tutanağa bağlanır, mühürlerin açılması da tutanakla belirtilir (CMK 66/7). Bu tutanaklar dosyada bulunmamaktadır. Asıl materyal üzerinden ve yöntemi açıklanarak yeni inceleme

yapılmasını istiyorum.

13. Bilirkişinin duruşmada dinlenmesi gerekir: Yukarıdaki çelişki ve eksiklikler ancak bilirkişiye doğrudan soru yöneltilerek açıklığa kavuşabilir. CMK 68/1 uyarınca bilirkişinin açıklamada bulunmak üzere duruşmaya çağrılmasını ve şu soruları cevaplamasını talep ediyorum: [1) Hangi belgeleri inceledi? 2) [Kamera kaydını / grafileri / mukayese imzaları] neden değerlendirmedir? 3) [Hız / zarar / yaralanma derecesi] hesabını hangi veriye dayandırdı?]

14. Talebim davayı uzatma amacı taşımaz: İstediğim inceleme, karara doğrudan etkili ve çözümü uzmanlık gerektiren bir konuya ilişkindir; CMK 206/2'deki ret sebeplerinden hiçbirisi yoktur. Aynı konuda kural olarak bir rapor alınır ve eksik ya da belirsiz rapor için ek rapor istenir (6754 sayılı Kanun m.3/7); rapor hatalı ve çelişkili olduğunda ise CMK 67/5 yeni bilirkişi incelemesi istenmesine açıkça izin verir. Taleplerimin reddi hâlinde CMK 67/5 uyarınca üç gün içinde gerekçeli karar verilmesini ve kararın tarafıma bildirilmesini istiyorum.

HUKUKİ NEDENLER: CMK m.63, 64, 66, 67, 68, 69, 83, 178, 206, 217; 6754 sayılı Bilirkişilik Kanunu m.3; Anayasa m.36 ve ilgili mevzuat.

DELİLLER: Dosya kapsamı, [gg.aa.20..] tarihli bilirkişi raporu ve tebliğ belgesi, [varsa çelişen önceki rapor], [uzman mütalaası], [kamera kaydı / tanık beyanı / grafi ve tomografi / banka dökümü / mukayese imzalar], keşif, bilirkişinin ve uzmanın dinlenmesi, [varsa emsal karar künyesi] ve her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM: Açıklanan nedenlerle;

1. [gg.aa.20..] tarihli raporun eksik, çelişkili ve yetki dışı değerlendirmeler içerdiği gözetilerek HÜKME ESAS ALINMAMASINA,

2. Dosyanın, CMK 63/2 uyarınca gerekçesi gösterilerek belirlenecek [Adli Tıp Kurumu ilgili ihtisas kurulu / ATK Trafik İhtisas Dairesi / üniversitenin ilgili bölümünden üç kişilik heyet]'e gönderilerek YENİ RAPOR ALINMASINA ve heyete [itiraz ettiğim noktaları içeren sorular] sorularının yöneltilmesine,

3. Bu talebim kabul görmezse terditli olarak; mevcut bilirkişiden yukarıdaki eksiklikleri gideren EK RAPOR alınmasına,

4. Bilirkişinin CMK 68/1, uzman [Ad Soyad]'ın CMK 68/3 uyarınca duruşmada DİNLENMESİNE,

5. [Gerekliyorsa: olay yerinde KEŞİF yapılmasına (CMK 83); [kamera kayıtları / grafi asılları / banka kayıtları / senet aslı]'nın getirtilmesine,]

6. [Tarafsızlık sebebi varsa: bilirkişinin CMK 69 uyarınca REDDİNE,]

7. Taleplerimin reddi hâlinde CMK 67/5 uyarınca üç gün içinde gerekçeli karar verilmesine,

karar verilmesini saygıyla arz ederim.

[gg.aa.2026]

İtiraz eden

[Ad Soyad / İmza]

[varsa: Müdafii / Vekili Av. Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. İtiraz edilen raporun ve tebliğ belgesinin örneği
2. [Uzman mütalaası ve uzmanın özgeçmişi]
3. [Çelişen önceki rapor]
4. [Kamera kaydı, fotoğraf, grafi, banka dökümü veya mukayese imza belgeleri]
5. [Bilirkişinin reddi isteniyorsa dayanak belgeler]