

[İL] BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ [NO]. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

gönderilmek üzere

YARGITAY [NO]. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ DOSYASI: [Yıl/Sıra] Esas, [Yıl/Sıra] Karar;
karar tarihi [gg.aa.20..]

İLK DERECE MAHKEMESİ: [İL] [NO]. Ağır Ceza Mahkemesi, [Yıl/Sıra] Esas,
[Yıl/Sıra] Karar

TEMYİZ EDEN (SANIK): [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [.....], Adres: [.....]
[tutukluysa: Halen [kurum adı] Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu bulunmaktadır;
tutuklama tarihi [gg.aa.20..], gözaltı tarihleri [gg.aa.20.. ile gg.aa.20.. arası]]

MÜDAFİİ: [varsa: Av. Ad Soyad, baro ve sicil no, adres]

KARŞI TARAF: K.H.

SUÇ: Silahlı terör örgütüne üye olma (TCK 314/2, 3713 sayılı Kanun m.5/1
[hükümde uygulandıysa: TCK 221/4, 62, 53, 58/9, 63])

TEMYİZ EDİLEN KARAR: [İL] Bölge Adliye Mahkemesi [No]. Ceza Dairesinin
[gg.aa.20..] tarihli kararı ile verilen [istinaf başvurusunun esastan reddine /
hukuka aykırılık düzeltilerek esastan reddine / ilk derece hükmünün kaldırılarak
yeniden mahkûmiyet hükmü kurulmasına] dair karar; belirlenen ceza: [... yıl ...
ay] hapis

GEREKÇELİ KARARIN TEBLİĞ TARİHİ: [gg.aa.20..] [tutukluysa: kurumda
tebellüğ tarihi]

DURUŞMALI İNCELEME TALEBİ: [Ceza on yıl veya daha fazla hapis ise:
Temyiz incelemesinin CMK 299/1 uyarınca duruşmalı yapılmasını talep
ediyorum. Tutukluysanız ekleyin: Tutuklu olduğumdan duruşmada müdafim
bulunacaktır (CMK 299/2). / Değilse bu satırı silin.]

KONU: Silahlı terör örgütü üyeliğinden kurulan hükmün; örgütsel bağın kesin
delille gösterilmemesi, dijital delilin aidiyetine ilişkin teknik araştırmanın
yapılmaması, ifade sahiplerinin tanık olarak dinlenmemesi, eylemin TCK 220/7
kapsamında değerlendirilmemesi, TCK 221/4 indiriminin uygulanmaması ve
gerekçe eksikliği nedenleriyle CMK 302/2 uyarınca bozulması talebidir.

TEMYİZ NEDENLERİ:

1. **Süre ve temyiz yolunun açık olması:** Gerekçeli karar [gg.aa.20..] tarihinde tebliğ edilmiştir; başvuru CMK 291/1'deki iki haftalık süre içindedir. Hakkımda TCK 314/2 uyarınca hüküm kurulmuştur. CMK 286/3-a, silahlı örgüt suçundan verilen bölge adliye mahkemesi kararlarını 286/2'deki sınırlar kapsamında kalsa bile temyize açık tutar; bu nedenle cezanın miktarı temyiz hakkımı etkilemez. Sanık sıfatıyla temyiz hakkım bulunmaktadır (CMK 260/1). [Tutukluysa: Dilekçe kurum müdürlüğü aracılığıyla verilmiştir (CMK 263/1).]

2. **İtirazların hukuka aykırılık olarak ileri sürülmesi:** Bu dilekçede olayları yeniden anlatmıyorum; her başlıkta bölge adliye mahkemesinin hangi kuralı hiç uygulamadığını ya da hatalı uyguladığını gösteriyorum (CMK 288/2, 294/2). Dayandığım kurallar şunlardır: üyelik suçunun unsurları (TCK 314/2, 220/7), hükmün yalnız duruşmada tartışılmış ve hukuka uygun delile dayanabilmesi (CMK 217), gerekçenin delilleri tek tek tartışması zorunluluğu (CMK 34/1, 230/1) ve şüpheden sanığın yararlanacağı ilkesi.

3. **İstinaf itirazlarımız cevapsız bırakılmıştır:** [gg.aa.20..] tarihli istinaf dilekçemizin [... numaralı] maddelerinde [dijital kaydın bana ait olmadığını / tanığın beni hangi olayda ve hangi görevde gördüğünü söylemediğini / hesap hareketlerimin maaş ve kredi ödemesi olduğunu / etkin pişmanlık kapsamında bilgi verdiğimi] somut olarak ileri sürdük ve [HTS kaydının, ekli kişilerin ifadelerinin, bilirkişi raporunun] getirtilmesini istedik. Daire, araştırma taleplerimizin neden gereksiz olduğunu açıklamadan tek paragrafla başvuruyu reddetmiştir. Bir kişinin örgüt hiyerarşisine girip girmediği sorusu bu hükmün çekirdeğidir; savunmanın bu soruya ilişkin somut itirazlarını karşılamayan karar, delillerin tartışılmasını emreden CMK 230/1'i karşılamaz ve gerekçesiz hüküm olarak CMK 289/1-g kapsamına girer.

4. **Örgütle organik bağ ve süreklilik, çeşitlilik, yoğunluk gösterilmemiştir:** Silahlı örgüt üyeliği, örgütün hiyerarşik yapısına girip emir ve talimata açık hâle gelmeyi gerektirir; Yargıtay'ın yerleşik uygulamasına göre bunun için kural olarak süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk gösteren faaliyet aranır. Hükümde bana yüklenen olgular [tek bir program kaydı / bir hesap işlemi / bir dernek veya sendika kaydı / bir okulda çalışma] ile sınırlıdır ve bunlar kronolojik olarak birbirine bağlanmamıştır. Kod adı, örgüt içi görev, talimat alıp verdiğimi gösteren yazışma ya da örgütsel toplantı tespiti yoktur. Daire, olguları tek tek sayıp toplamından üyelik sonucu çıkarmış; hangisinin hiyerarşik bağı

gösterdiğini açıklamamıştır.

5. **Örgütün amacının bilinmesi ve kast tartışılmamıştır:** Üyelik doğrudan kastla işlenir. Katıldığım ileri sürülen yapının silahlı ve TCK 314/1'de sayılan suçları işleme amacı taşıdığını bildiğimin ve buna rağmen isteyerek hareket ettiğimin gösterilmesi gerekir. Kararda örgütün yapısı sayfalarca anlatılmış, ancak benim bu niteliği [hangi tarihte, hangi bilgiyle] öğrendiğim tartışılmamıştır. [Bana yüklenen olguların tamamı, yapının silahlı niteliği kamuoyunca bilinmeden önceki döneme ve o tarihte yasal faaliyet gösteren kurumlarla ilişkiye aittir.]

6. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: dijital program kaydı ve eksik teknik araştırma] **Program kaydının bana aidiyeti teknik verilerle kesinleştirilmemiştir:** Hüküm esas olarak [ByLock / başka bir şifreli program] kullanıcısı olduğum kabulüne dayanmaktadır; savunmamda kullanıcı olmadığımı açıkça bildirdim. Programa bağlanıldığı kabul edilen [...] numaralı GSM hattının HTS kayıtları ilk kullanım tarihinden itibaren getirilmemiş, tespit ve değerlendirme tutanağında görünen ekleyen, eklenen ve irtibatlı kişilerle aramda HTS ya da baz istasyonu irtibatı bulunup bulunmadığı bilirkişiye incelenmemiştir. Bu kişiler hakkında soruşturma bulunup bulunmadığı araştırılmamış, varsa ifadeleri dosyaya getirilip kendileri tanık olarak dinlenmemiştir. Teknik veri kullanıcının ben olduğumu kuşkuya yer bırakmadan göstermedikçe kayıt tek başına mahkûmiyete esas alınamaz. Bu araştırma yapılmadan kurulan hüküm eksik araştırmaya dayanır.

7. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: operasyonel hat iddiası veya hiç program kaydı yok] **Operasyonel hat ve program kullanımı araştırılmadan hüküm kurulmuştur:** Hükümde [başkası adına kayıtlı hattı kullandığım / örgütle bağlantılı hatla irtibatım bulunduğu] kabul edilmiştir. Oysa [bankalara, internet, elektrik, su, doğalgaz aboneliklerime] bildirdiğim telefon numaraları üzerinden operasyonel hat kullanımı araştırılmamış, böyle bir hat tespit edilirse bu hatta program kaydı bulunup bulunmadığı ilgili birimlerden sorulmamıştır. [Bana ait tek hat [...] numaralı hattır ve bu hat [yıllardır kendi adıma kayıtlıdır].] Sübutu her türlü şüpheden uzak belirleyecek bu araştırma yapılmadan yetersiz belgelerle hüküm kurulamaz.

8. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: tanık, itirafçı veya bilgi bankası beyanı] **Hükme esas beyanlar duruşmada sınanmamıştır:** Mahkûmiyet

[tanık / etkin pişmanlıktan yararlanan] [Ad Soyad]'ın [soruşturma aşamasındaki] beyanına dayanmaktadır. Bu kişi duruşmada dinlenmemiş, ifade metninin okunmasıyla yetinilmiştir; bana ve müdafiiime soru sorma imkânı tanınmamıştır. [Fotoğraftan teşhis müdafii bulunmadan yapılmış, duruşmada yüz yüze teşhis yaptırılmamıştır.] Kamu tanıklarının sorguya çekme hakkı Anayasa m.36 ve AİHS m.6/3-d ile güvencededir. Ayrıca UYAP örgütlü suçlar bilgi bankasında hakkımda başka beyan bulunup bulunmadığı araştırılmamış, varsa ifade sahipleri tanık olarak dinlenip beyanlar CMK 217 uyarınca bana okunmamıştır. Duruşmaya getirilmemiş beyanla hüküm kurulamaz.

9. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: banka hesabı, dernek, sendika, bağış] **Yasal faaliyetler örgütsel faaliyet sayılmıştır:** Kararda [katılım bankasındaki hesabım / derneğe yaptığım bağış / sendika üyeliğim / çocuğumun okul kaydı] üyeliğin delili olarak gösterilmiştir. Hesap hareketlerim [maaş yatırma, kredi ödemesi, mevcut birikim] niteliğinde olup örgüt liderinin talimatından sonra olağan dışı bir artış göstermemektedir; [bu hareketler uzman bilirkişiye talimat öncesi ve sonrası dönemleri kapsayacak şekilde hiç incelenmemiştir]. Rutin bankacılık işlemi ve yasal bir derneğe yapılan bağış, örgütsel amaçla yapıldığı ayrıca kanıtlanmadıkça ne üyeliğin ne de yardımın delilidir. Daire bu olguları, örgütsel bir saikle yapıldığını gösteren başka bir delile bağlamadan aleyhime değerlendirmiştir.

10. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: üyelik değil yardım (TCK 220/7)] **Eylem en fazla örgüte yardım niteliğindedir:** Dairenin kabulüne göre bile hiyerarşik yapıya dahil olduğumu gösteren çeşitlilik, devamlılık ve yoğunlukta bir faaliyet yoktur; bana yüklenen [tek seferlik para yatırma / konaklama sağlama / araç verme] eylemi, varsa, TCK 314/4'ün atfıyla uygulanan 220/7 kapsamında kalır. Bu fıkra hiyerarşie dahil olmadan örgüte bilerek ve isteyerek yardım eden üye gibi cezalandırır ve cezanın yardımın niteliğine göre üçte birine kadar indirilmesine imkân verir. Yardım suçu doğrudan kast ve örgütün amacına katkı saikini gerektirdiğinden, bu kastın da kesin delille gösterilmemesi hâlinde beraat gerekir. Suç vasfındaki bu hata hükmün bozulmasını gerektirir.

11. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: etkin pişmanlık (TCK 221/4)] **TCK 221/4 indirimi hiç ya da gerekçesiz düşük oranda uygulanmıştır:** [gg.aa.20..] tarihli [kolluk / savcılık / duruşma] beyanımda kendi faaliyetlerimi, [örgüt içindeki konumuma uygun olarak] tanıdığım kişileri ve [yer, tarih,

toplantı] bilgilerini anlattım. Yakalandıktan sonra örgütün yapısı ve faaliyeti hakkında bilgi veren kişinin cezasından üçte birden dörtte üçe kadar indirim yapılır (TCK 221/4); bu bilginin örgütü çökertecek nitelikte olması aranmaz. Oran, verilen bilginin yararlılığı, örgütte kalınan süre ve konum ile pişmanlığın gösterildiği aşamaya göre belirlenir. Daire [indirimi "şartları oluşmadığı" denerek reddetmiş / verdiğim bilgilerin hangi yönünün yetersiz görüldüğünü açıklamadan alt orandan uygulamış]tır.

12. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: suç tarihinde on sekiz yaşından küçüktüm] **Çocuk hakkında TMK m.5 artırım uygulanmıştır:** Bana yüklenen eylemlerin tarihi olan [gg.aa.20..] itibarıyla [...] yaşındaydım. 3713 sayılı Kanun'un 5/1. maddesindeki yarı oranında artırım, aynı maddeye eklenen üçüncü fıkra uyarınca çocuklar hakkında uygulanmaz. Ayrıca yaşma göre TCK 31'deki indirimin yapılması gerekir; doğum ve suç tarihine göre gerekli indirimin yapılmaması CMK 303/1-e kapsamında da düzeltilebilir.

13. **Ceza tayini ve yan hükümler:** Temel ceza alt sınır olan beş yıldan [...] uzaklaşarak belirlenmiş, TCK 61/1'deki ölçütlerden hangisinin bunu gerektirdiği somut olarak yazılmamıştır; üyeliğin unsuru olan örgütsel bağ, temel cezanın artırılmasında ayrıca kullanılamaz. [Hükümde alt sınırdan ceza verildiği hâlde "takdiren ve teşdiden" ibaresiyle çelişki yaratılmıştır.] Sabıkasızlığım ve yargılamadaki tutumum TCK 62 değerlendirmesinde tartışılmamıştır. [Gözaltı ve adli kontrol tarihleri gerekçeli karar başlığına yazılmamış, mahsup denetlenemez hâle gelmiştir (TCK 63).]

14. **Başsavcılık görüşüne cevap ve tahliye:** Tebliğnamede onama ya da aleyhe bir görüş yer alırsa, tebliğinden başlayarak iki hafta içinde yazılı cevap vereceğimi bildiririm (CMK 297/3). [Tutukluysa: [... aydır] tutukluyum. Yukarıda gösterilen eksiklikler giderilmeden mahkûmiyetin kesinleşmesi mümkün değildir; mevcut delil durumu ve tutuklulukta geçen süre birlikte gözetildiğinde tutukluluğun devamı ölçüsüzdür. CMK 104/3 uyarınca dosya üzerinden tahliyeme, gerekirse CMK 109 uyarınca yurt dışına çıkış yasağı gibi bir adli kontrol tedbiri uygulanmasına karar verilmesini istiyorum.]

HUKUKİ NEDENLER: TCK m.31, 61, 62, 63, 220, 221, 314; 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu m.5; CMK m.34, 104, 109, 206, 217, 230, 260, 263, 286, 288, 289, 291, 294, 297, 299, 302, 303, 304, 307; Anayasa m.36; AİHS m.6 ve ilgili mevzuat.

DELİLLER: İlk derece ve bölge adliye mahkemesi dosyaları, dijital program tespit ve değerlendirme tutanağı, GSM hattına ait HTS ve baz kayıtları, CGNAT ve abonelik kayıtları, ekli ve ekleyen kişilere ilişkin soruşturma dosyaları, UYAP örgütlü suçlar bilgi bankası kayıtları, banka hesap dökümü ve bilirkişi raporu, tanık ve teşhis tutanakları, etkin pişmanlık kapsamındaki ifade tutanakları, istinaf dilekçemiz, [varsa emsal karar künyesi].

SONUÇ VE İSTEM: Açıkladığım temyiz nedenleri ile CMK 289 kapsamında resen gözetilecek kesin hukuka aykırılıklar karşısında;

1. [Ceza on yıl veya daha fazlaysa: Temyiz incelemesinin CMK 299/1 uyarınca DURUŞMALI yapılmasına,]
 2. Örgütsel bağ ve aidiyet araştırması yapılmadan kurulan hükmün CMK 302/2 uyarınca BOZULMASINA, dosyanın CMK 304/2 uyarınca eksiklikler tamamlanmak üzere ilgili mahkemeye gönderilmesine; dosyadaki deliller üyeliği kanıtlamaya hiçbir şekilde elverişli değilse CMK 303/1-a uyarınca doğrudan BERAATİME,
 3. Bu talep kabul görmezse terditli olarak; eylemin TCK 220/7 kapsamında örgüte yardım olarak nitelendirilmesi gerektiğinden hükmün bozulmasına,
 4. Bu da kabul görmezse; TCK 221/4 indiriminin uygulanması ya da üst orandan uygulanması, temel cezanın alt sınırdan belirlenmesi, TCK 62 indiriminin uygulanması [ve suç tarihinde çocuk olduğumdan TMK m.5 artırımının çıkarılması] yönlerinden bozulmasına; CMK 307/5'teki kazanılmış hakkımın gözetilmesine,
 5. [Tutukluysa: CMK 104/3 uyarınca TAHLİYEME, gerekirse adli kontrol tedbiri uygulanmasına,]
- yönünde karar verilmesini saygılarımla arz ederim.

[gg.aa.2026]

Temyiz eden sanık

[Ad Soyad / İmza]

[varsa: Müdafii Av. Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. Bölge adliye mahkemesi kararının tebliğ mazbatası

2. Daha önce verdiđimiz istinaf dilekçesi
3. [Hat abonelik belgeleri ve bankalara bildirilen telefon numaralarını gösteren yazılar]
4. [Hesap dökümü, maaş bordrosu, kredi belgeleri]
5. [Nüfus kaydı: suç tarihindeki yaşı gösterir]