

[İL] BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ [NO]. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

gönderilmek üzere

YARGITAY [NO]. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

DAİRE DOSYASI: [Yıl/Sıra] Esas, [Yıl/Sıra] Karar

İLK DERECE DOSYASI: [İL] [NO]. [Ağır Ceza / Çocuk Ağır Ceza] Mahkemesi,
[Yıl/Sıra] E., [Yıl/Sıra] K.

TEMYİZ EDEN: Sanık [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [.....], Adres: [.....]

[tutukluysa: [kurum adı] Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu, tutuklama tarihi
[gg.aa.20..]]

MÜDAFİİ: [varsa: Av. Ad Soyad, baro ve sicil no, adres]

KARŞI TARAF: Kamu Hukuku (K.H.); katılan [Ad Soyad] [varsa vekili]

UYGULANAN MADDELER: [TCK 148/1 / TCK 149/1-[a, b, c, d, e, h]], [varsa:
35/2, 37, 39, 150/2, 168/3, 62, 58]; sonuç ceza [... yıl ... ay] hapis

TEMYİZ EDİLEN KARAR: Bölge adliye mahkemesinin [gg.aa.20..] tarihli
[istinafin esastan reddi / düzeltilerek esastan ret / ilk derece hükmünü
kaldırarak kurduğu yeni hüküm] kararı

GEREKÇELİ KARARIN TEBLİĞİ: [gg.aa.20..]

DURUŞMA: [Ceza on yıl veya daha fazlaysa: Dairenizin CMK 299/1'e göre
duruşma açmasını talep ediyorum.] [Tutukluysanız ekleyin: Tutuklu olduğumdan
duruşmaya katılamayacağım; beni müdafim temsil edecektir (CMK 299/2).]

KONU: Yağma suçundan kurulan mahkûmiyete ilişkin bölge adliye mahkemesi
kararının; alacak tahsili savunmasının ve değer azlığının araştırılmaması,
iştirakin ve nitelikli hâllerin her sanık için ayrı gösterilmemesi, suç sayısının ve
ceza hesabının yanlış belirlenmesi nedeniyle CMK 302/2 uyarınca bozulması
istemidir.

TEMYİZ NEDENLERİ:

1. **Süre ve kesinlik sınırı:** Karar gerekçesiyle birlikte [gg.aa.20..] günü tebliğ
edildi; iki haftalık temyiz süresi (CMK 291/1) içindeyim. İlk derece
mahkemesinin verdiği ceza [beş yılı aşmaktadır (TCK 149) / bölge adliye
mahkemesince artırılmıştır / bölge adliye mahkemesi ilk derece hükmünü

kaldırarak beni ilk kez yağmadan mahkûm etmiştir]; karar CMK 286/2-a ve b kapsamına girmez. [Aynı hükümde beş yılın altında kalan başka bir suçtan da ceza verildiyse: Bu dilekçe yalnız yağma hükmüne yöneliktir.] Daire temyizde ileri sürülen hususlarla sınırlı inceleme yaptığından (CMK 301) her sebebi ayrı başlık altında açıklıyorum.

2. Bozma sebeplerinin niteliği: İtirazlarım, bölge adliye mahkemesinin kabul ettiği olaya TCK 148, 149, 150, 37, 39, 35, 168 ve 61 hükümlerinin doğru uygulanıp uygulanmadığına ilişkindir (CMK 288/2). Bir alacak ilişkisinin bulunup bulunmadığının araştırılması, alınan malın değerinin belirlenmesi ve her sanığın katkısının ayrı ayrı gösterilmesi, Yargıtay'ın denetlediği hukuki gerekliliklerdir.

3. Alacak tahsili savunması araştırılmamıştır (TCK 150/1): İlk ifademden itibaren katılanla aramızda [işçilik ücreti / ortaklık hesabı / avans alınıp yapılmayan iş / araç satışı / borç para] nedeniyle bir hukuki ilişki bulunduğunu ve olayın bu alacak yüzünden çıktığını söyledim. [Mesaj yazışmaları / senet / banka dekontu / tanık [ad]] bu ilişkiyi göstermektedir. Bölge adliye mahkemesi bu savunmayı [hiç tartışmamış / yalnız katılanın "borcum yok" demesine dayanarak reddetmiş]tir. Hukuki ilişkinin şekil şartına uygun kurulmuş olması ya da alacağın hukuk mahkemesinde ispat edilmiş olması gerekmez; meşru bir ilişki ve bu ilişkiye dayanan alacağı tahsil amacı yeterlidir. Bu araştırma yapılmadan yağmadan hüküm kurulamaz; ilişki sabitse yalnız tehdit ya da kasten yaralama hükümleri uygulanır.

4. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: eşler ya da aile arasında altın, para veya eşya] Eşler arasındaki mal üzerindeki hak tartışılmamıştır: Olay tarihinde katılanla [evliydik / boşanma davamız sürüyordu]. Alındığı kabul edilen [altınlar / para / araç] [düğünde takılmış / evlilik birliği içinde edinilmiş]tir. Suça konu malın edinilmiş mal kapsamında olup olmadığı, buna göre aramızda alacak hakkı doğuran bir ilişki bulunup bulunmadığı araştırılmadan eylemin yağma sayılması hukuka aykırıdır. Medeni Kanunun mal rejimi hükümleri karşısında eylemin TCK 150/1 kapsamında kalıp kalmadığı tartışılmalıydı.

5. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: alınan şeyin değeri düşük] Malın değeri tespit edilmeden TCK 150/2 tartışılmamıştır: Suça konu [eşya] dosyada ele geçirilmiş ya da tarif edilmiş, ancak suç tarihindeki değeri bilirkişi aracılığıyla belirlenmemiştir. TCK 150/2, malın değerinin azlığı nedeniyle cezanın üçte birden yarıya kadar indirilebileceğini öngörür. Değer

belirlenmeden bu indirimin uygulanıp uygulanmayacağına karar verilemez. Bölge adliye mahkemesi bu eksikliği gidermemiştir.

6. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: birden fazla sanık] **Olay yerinde bulunmak fiile katılmak değildir:** Kararda kabul edilen oluşa göre katılanı [olay yerine çağıran / araçta bekleyen / tartışmaya karışmayan] benim; cebir veya tehdit uygulayan ve malı alan diğer kişilerdir. Tanık [ad] malın alındığı sırada [olay yerinde olmadığımı / hiçbir harekete katılmadığımı] söylemiştir. Baştan itibaren malın zorla alınmasına yönelik ortak bir karar verdiğimizi gösteren delil yoktur. Birlikte faillik (TCK 37/1) her sanık için ayrı gösterilmelidir; gösterilemiyorsa beraatim, katkım icrayı kolaylaştırmaksa yardım eden olarak sorumluluğum (TCK 39) tartışılmalıydı.

7. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: TCK 149 bentleri uygulandı] **Nitelikli hâllerin olgusal dayanağı yoktur:** Hükümde TCK 149/1-[bent] uygulanmıştır. [Silah: olayda kullanıldığı ileri sürülen [bıçak / tabanca] ele geçmemiş, katılan silahı net görmediğini söylemiştir; TCK 6/1-f'deki niteliği belirlenmeden 149/1-a uygulanamaz.] [Gece vakti: olay saati [....] olup güneşin batmasından bir saat sonra başlayan süreye (TCK 6/1-e) girdiği gösterilmemiştir.] [Konut veya iş yeri: olay yeri [açık otopark / kamuya açık cadde] olup konut, iş yeri ya da bunların eklentisi değildir; bu nedenle 149/1-d kapsamına girmez.] Bentler düşerse eylem TCK 148/1 kapsamına döner ve ceza aralığı altı ila on yıldır.

8. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: tek alacak, birden fazla mağdur] **Tek amaç ve tek alacak için tek suç vardır:** Olayda [aynı aile bireylerine / aynı iş yerindeki kişilere] yönelik eylemin amacı [tek bir alacağın / tek bir paranın] elde edilmesidir. Yağma kastının yöneldiği değer tek olduğundan eylem bir bütün hâlinde tek yağma ya da tek yağmaya teşebbüs oluşturur; her kişi için ayrı ceza verilmesi hukuka aykırıdır. Yağmada zincirleme suç hükmü uygulanmadığından (TCK 43/3) bu ayırım ceza miktarını doğrudan etkiler.

9. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: mal geri verildi ya da bedeli ödendi] **Etkin pişmanlık indirimi:** [Eşya [gg.aa.20..] tarihinde aynen iade edilmiş / bedeli ödenmiştir] [teslim tutanağı, dekont, katılan beyanı]. Yağmada etkin pişmanlık, kovuşturma başlamadan önce gösterilirse cezanın yarısına, kovuşturma başladıktan sonra ve hükümden önce gösterilirse üçte birine kadar indirim sağlar (TCK 168/3). [İndirim hiç uygulanmamış / oranın gerekçesi

gösterilmemiş]tir. [Zararın bir kısmı giderildiyse katılanın rızası sorulmamıştır (TCK 168/4).]

10. Ceza tayini: Temel ceza alt sınırdan [...] uzaklaşarak belirlenmiş, TCK 61/1'deki hangi ölçütün bunu gerektirdiği somut olarak yazılmamıştır; nitelikli hâle dayanak olan olgu temel cezada ikinci kez kullanılmıştır (TCK 61/3). TCK 62 indirimi [kalıp bir gerekçeyle reddedilmiştir]. [Suç tarihinde 18 yaşından küçüktüm; TCK 31 indirimi suç tarihindeki ve sonraki metin karşılaştırılarak lehe olan hükme göre uygulanmalıdır (TCK 7/2).] [Tekerrüre esas alınan ilam suç tarihinden sonra kesinleşmiştir (TCK 58/1).] Gözaltı ve tutuklulukta geçen süre TCK 63 uyarınca mahsup edilmelidir.

11. Aleyhe başvurular ve kazanılmış hak: Katılanın ya da savcının temyiz dilekçesi bana tebliğ edildiğinde iki hafta içinde cevap vereceğim (CMK 297/1); Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının tebliğnamesi aleyhime görüş içerirse ona da iki haftada yazılı cevap sunacağım (CMK 297/3). Yalnız ben temyiz ettiysem yeni hükümle verilecek ceza öncekinden ağır olamaz (CMK 307/5). [Tutukluysa: [.. ay]dır tutukluyum; eylemin TCK 150/1 kapsamında tehdit ya da yaralamaya dönüşme ihtimali karşısında tutukluluğun sürmesi ölçülü değildir. Dosya üzerinden yapılacak incelemeyle tahliyemi istiyorum (CMK 104/3).]

HUKUKİ NEDENLER: 5237 sayılı TCK m.6, 7/2, 31, 35, 37, 39, 43/3, 58, 61, 62, 63, 148, 149, 150, 168; 5271 sayılı CMK m.104, 230, 263, 286, 288, 289, 291, 294, 297, 299, 301, 302, 303, 304, 307.

DELİLLER: Gerekçeli karar, istinaf dilekçemiz, duruşma tutanakları, [alacak ilişkisini gösteren mesaj, senet ve dekontlar], [değer tespitine ilişkin fatura veya bilirkişi raporu], [teşhis tutanağı], [kamera kayıtları], [iade tutanağı], [varsa emsal karar künyesi].

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda ayrı ayrı gösterdiğim hukuka aykırılıklar ve hukuka kesin aykırılık hâlleri (CMK 289/1) nedeniyle;

1. [Ceza on yıl veya üzerindeyse: İncelemenin CMK 299/1 uyarınca DURUŞMALI yapılmasına,]

2. Hükmün CMK 302/2 gereğince BOZULMASINA; dosyadaki olgulardan malın zorla alınmasına katılmadığım başkaca araştırmaya gerek kalmadan anlaşılıyorsa Dairenizce CMK 303/1-a gereğince BERAATİME hükmolünmesine,

3. Bu istem kabul görmezse; alacak ilişkisinin araştırılması ve eylemin TCK 150/1 uyarınca tehdit ya da kasten yaralama olarak değerlendirilmesi için hükmün bozulmasına,

4. Bu da kabul görmezse; ispatlanmayan TCK 149 bentlerinin çıkarılması, birden fazla ceza yerine tek suçtan hüküm kurulması, değer tespitiyle TCK 150/2'nin, TCK 168/3 ve 62 indirimlerinin değerlendirilmesi için bozma yapılmasına,

5. [Tutuklu isem: dosya üzerinden yapılacak incelemeyle SERBEST BIRAKILMAMA (CMK 104/3),]

karar verilmesini arz ve talep ederim.

[gg.aa.2026]

Sanık

[Ad Soyad / İmza]

[Müdafii: Av. Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. Gerekçeli kararın tebliğ belgesi
2. Bölge adliye mahkemesine sunduğumuz istinaf dilekçesi
3. [Alacak ilişkisini gösteren belgeler]
4. [İade tutanağı veya ödeme dekontu]