

[İL] BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ [NO]. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

gönderilmek üzere

YARGITAY [NO]. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

Daire dosyası: [Yıl/Sıra] Esas, [Yıl/Sıra] Karar

İlk derece dosyası: [İL] [NO]. [Asliye Ceza / Ağır Ceza] Mahkemesi, [Yıl/Sıra] E., [Yıl/Sıra] K.

TEMYİZ YOLUNA BAŞVURAN SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [.....],
Adres: [.....]

[tutukluysa: [kurum adı] Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu]

MÜDAFİİ: [varsa: Av. Ad Soyad, baro ve sicil no, adres]

KARŞI TARAF: Kamu Hukuku (K.H.); katılan [Ad Soyad] [varsa vekili]

HÜKÜM: Bilişim sistemlerinin, banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık (TCK 158/1-f) [/ kendini kamu görevlisi ya da banka çalışanı olarak tanıtmaya suretiyle dolandırıcılık (TCK 158/1-l)], [uygulandıysa: TCK 158/3, 43/1]; sonuç ceza [... yıl ... ay] hapis ve [...] TL adli para cezası

TEMYİZ EDİLEN KARAR: Bölge adliye mahkemesinin [gg.aa.20..] tarihli [esastan ret / düzeltilerek esastan ret / ilk derece hükmü kaldırılarak verilen] kararı

TEBLİĞ TARİHİ: [gg.aa.20..]

KONU: Banka hesabımın dolandırıcılıkta kullanıldığı gerekçesiyle kurulan mahkûmiyete ilişkin bölge adliye mahkemesi kararının; kast ve iştirakin gerekçelendirilmemesi, lehe kanun olan TCK 158/4'ün uygulanmaması, etkin pişmanlık, nitelikli hâl ve ceza hesabındaki hukuka aykırılıklar nedeniyle CMK 302/2 uyarınca bozulması istemidir.

TEMYİZ NEDENLERİ:

1. Başvurunun süresi ve kararın temyize açık olması: Karar gerekçesiyle birlikte [gg.aa.20..] günü tebliğ edilmiştir; CMK 291/1'deki iki haftalık süre içindeyim. Hakkımdaki hapis cezası [beş yılı aşmaktadır (TCK 158/3 / 43 artırımıyla) / bölge adliye mahkemesince artırılmıştır / ilk derece mahkemesi beraat kararı vermiş, mahkûmiyet bölge adliye mahkemesince ilk kez

kurulmuştur]. Bu nedenle karar CMK 286/2-a, b ve ı bentlerine girmez. Yargıtay incelemesi kural olarak gösterilen sebeplerle sınırlı olduğundan (CMK 301) her itirazımı ayrı numarayla yazıyorum.

2. Temyiz sebeplerinin hukuki niteliği: İtirazlarım, bölge adliye mahkemesinin kabul ettiği olaylara TCK 21, 37, 39, 157, 158, 168 ve 7/2 hükümlerinin doğru uygulanıp uygulanmadığına yöneliktir (CMK 288/2). Hesap sahibinin hangi olguyla dolandırıcılık kastı taşıdığına kabul edildiği, bu kabulün delille gösterilip gösterilmediği ve savunmanın neden reddedildiği hukuki denetim konusudur; olayın yeniden takdiri istenmemektedir.

3. Kastın ve fiile katılmanın gösterilmemesi: Bölge adliye mahkemesi kastı yalnız [hesabın benim adıma kayıtlı olması / paranın hesabımdan çekilmesi / kartın bende bulunmaması] olgusuna dayandırmıştır. Katılanla hiç iletişimim olmamıştır; aldatıcı mesajı ya da aramayı yapan [kişi / hat] ile bağlantım HTS, mesaj veya tanık beyanıyla gösterilmemiştir. Hesabıma gelen paradan pay aldığımı gösteren dekont da yoktur. Hesabın [iş ilanı / kredi çıkarma vaadi / sosyal medyadan tanışılan kişi] aracılığıyla elimden alındığı savunmamı [mesaj kayıtları / ilan görüntüsü / sonradan yaptığım şikâyet] ile desteklediğim hâlde karar bu savunmayı somut olarak tartışmamıştır. Hesap sahibi olmak tek başına dolandırıcılık kastını göstermez; şüphe sanık lehine değerlendirilmelidir.

4. Delil taleplerinin karşılanmaması ve gerekçe eksikliği: İstinaf dilekçemizde [internet bankacılığı giriş kayıtları ve IP adresleri / hesap açılış belgesindeki imzanın incelenmesi / paranın çekildiği ATM'nin kamera kaydı / işlem saatine ait HTS ve baz kaydı / hesabı verdiğim [kişi]nin tanık olarak dinlenmesi] taleplerinde bulunduk. Bölge adliye mahkemesi bu talepleri CMK 206/2'deki bir ret sebebi göstermeden geçmiş, "savunma hayatın olağan akışına aykırıdır" ifadesiyle yetinmiştir. Hükme esas alınan ve reddedilen deliller ayrı ayrı gösterilmemiştir (CMK 230/1-a, b). Bu eksiklik CMK 289/1-g kapsamında hukuka kesin aykırılıktır.

5. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: katkı yalnız hesap ya da kart bilgisi vermek] Lehe kanun olan TCK 158/4 uygulanmamıştır: Kabul edilen olaya göre bile katkım [hesap bilgilerini / kartı ve şifresini / internet bankacılığı aracını] başkasına vermekten ibarettir; hileli davranışı başkası gerçekleştirmiştir. 7589 sayılı Kanunla (Resmî Gazete 31.7.2026) eklenen TCK 158/4, dolandırıcılığa iştirakin bu tür bir verme fiiliyle sınırlı kaldığı hâlde

cezanın yarı oranında indirilmesini öngörür. Suç tarihi bu düzenlemeden önce olsa da lehe kanun uygulanır (TCK 7/2). Bölge adliye kararı [bu tarihten önce verildiği için hükmü değerlendirmemiştir / indirimi gerekçesiz uygulamamıştır]. Asıl talebim beraattir; bu indirim terditli olarak istenmektedir. İndirimin şartları olgusal değerlendirme gerektirdiğinden hükmün bu yönden de bozulması gerekir.

6. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: TCK 158/3 artırımı uygulandı] **Üç veya daha fazla kişiyle birlikte işleme artırımı ispat edilmemiştir:** TCK 158/3 yarı oranında artırım için suçun üç veya daha fazla kişi tarafından birlikte işlendiğinin ve benim bu birlikteliği bildiğimin gösterilmesi gerekir. Kararda [katılanı arayan kişi, parayı çeken kişi ve hesap sahipleri] sayılarak artırım yapılmış; diğer kişilerin kimliği, aralarındaki işbirliği ve benim bundan haberdar olduğum delille ortaya konmamıştır. Hesabın tek bir kişiye verilmesi, o kişinin başkalarıyla çalıştığını bilmek anlamına gelmez. Artırım hükümden çıkarılmalıdır.

7. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: aldatma telefonla ya da yüz yüze yapıldı] **TCK 158/1-f'nin şartı oluşmamıştır:** Kararda aldatmanın [telefon görüşmesiyle / yüz yüze] yapıldığı kabul edilmiştir. Bilişim sisteminin ya da bankanın aldatmanın aracı olarak kullanılması gerekir; paranın yalnızca bir banka hesabına gönderilmesi, hilenin bu araçla yapıldığını göstermez. Eylem en fazla TCK 157/1 kapsamındadır. Bu suç uzlaştırmaya tabi olduğundan (CMK 253/1-b) uzlaştırma yapılmadan kurulan hükmün bozulması gerekir.

8. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: zarar ödendi] **Etkin pişmanlık indirimi yanlış uygulanmıştır:** Katılanın zararı [gg.aa.20..] tarihinde [tamamen / kısmen] [benim / yakınlarımlarımın] tarafından ödenmiştir; dekont dosyadadır. Ödeme kovuşturma başlamadan, yani iddianamenin kabulünden önce yapıldıysa ceza TCK 168/1 uyarınca üçte ikisine kadar; kovuşturma başladıktan sonra ve hükümden önce yapıldıysa TCK 168/2 uyarınca yarısına kadar indirilmelidir. [Bölge adliye mahkemesi duruşma açarak yeni hüküm kurmuş ve ödeme bu hükümden önce yapılmıştır; buna rağmen indirim [hiç uygulanmamış / daha düşük oranda uygulanmış]tır.] [Kısmi ödemede katılanın rızası sorulmamıştır (TCK 168/4).] Oranın neden seçildiği kararda gösterilmemiştir.

9. Ceza ve adli para cezası hesabı: TCK 158/1 son cümlesine göre (f) ve (l) bentlerinde hapis cezasının alt sınırı dört yıl, adli para cezası suçtan elde edilen menfaatin iki katından az olamaz. Temel ceza alt sınırdan [...] uzaklaşarak belirlenmiş, TCK 61/1'deki hangi ölçütün buna yol açtığı yazılmamıştır. Adli para cezasının hangi menfaat tutarına göre hesaplandığı gösterilmemiş [, hesabıma hiç gelmeyen [tutar] TL de menfaate eklenmiş / bloke edilerek katılana iade edilen [tutar] TL düşülmemiş]tir. [Suç tarihi 6763 sayılı Kanunun 2016'daki değişikliğinden önceyse alt sınır ve aralık lehe olan eski metne göre belirlenmelidir (TCK 7/2).] TCK 62 indirimi kalıp bir gerekçeyle reddedilmiş, gözaltı ve tutukluluk süresi TCK 63 uyarınca mahsup edilmemiştir.

10. HAGB, erteleme ve seçenek yaptırım: Temel ceza alt sınırdan belirlenip TCK 158/4 ve 62 indirimleri uygulandığında sonuç ceza [bir yıl sekiz ay] düzeyine iner. Bu durumda CMK 231/5-6 şartlarıyla hükmün açıklanmasının geri bırakılması, olmazsa TCK 51/1 uyarınca erteleme değerlendirilmelidir. Daha önce kasıtlı suçtan mahkûmiyetim yoktur; zarar [giderilmiştir / gidermeye hazır olduğumu bildirdim]. Bozma sonrası kurulacak hükümde bu talepler gerekçeyle karşılanmalıdır.

11. Karşı tarafın temyizi, tebliğname ve tutukluluk: Cumhuriyet savcısı ya da katılan da aleyhime temyiz ettiyse bu dilekçe aynı zamanda o sebeplere cevaptır; aleyhe görüş içeren tebliğnameye iki hafta içinde ayrıca cevap verme hakkımı saklı tutuyorum (CMK 297/3). [Tutukluysa: [.. ay]dır tutukluyum; TCK 158/4 indirimiyle ulaşılacak ceza ve tutuklulukta geçen süre birlikte değerlendirildiğinde tutukluluğun devamı ölçüsüzdür. CMK 104/3 uyarınca dosya üzerinden tahliyemi, gerekirse adli kontrol uygulanmasını istiyorum.]

HUKUKİ NEDENLER: 5237 sayılı TCK m.7/2, 21, 37, 39, 43, 51, 61, 62, 63, 157, 158, 168; 5271 sayılı CMK m.104, 206, 230, 231, 253, 263, 286, 288, 289, 291, 294, 297, 301, 302, 303, 304, 307.

DELİLLER: Gerekçeli karar, istinaf dilekçemiz, hesap hareket dökümleri, hesap açılış belgeleri, [internet bankacılığı giriş ve IP kayıtları], [ATM kamera görüntüsü], [HTS ve baz kayıtları], [mesaj ve ilan ekran görüntüleri], [kendi şikâyet dosyamın numarası], [ödeme dekontu], [varsa emsal karar künyesi].

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıdaki nedenlerle ve CMK 289/1 kapsamında Dairenizce kendiliğinden gözetilecek hususlarla birlikte;

1. Bölge adliye mahkemesi kararının CMK 302/2 uyarınca BOZULMASINA; dolandırıcılık kastının bulunmadığı ek araştırma gerekmeksizin anlaşılıyorsa CMK 303/1-a uyarınca BERAATİME karar verilmesine,
 2. Bu istem kabul görmezse; eksik araştırma ve gerekçe yokluğu nedeniyle bozma yapılmasına,
 3. Bu da kabul görmezse; TCK 158/4 indiriminin uygulanması, TCK 158/3 ve 43 artırımlarının kaldırılması, eylemin TCK 157/1 kapsamında değerlendirilmesi, TCK 168 indiriminin doğru oranda uygulanması ve adli para cezasının yeniden hesaplanması için bozma yapılmasına; koşulları oluşursa hükmün açıklanmasının geri bırakılması ya da cezanın ertelenmesinin değerlendirilmesine,
 4. Yalnız ben temyiz ettiysem yeni cezanın öncekinden ağır olamayacağını (CMK 307/5) gözetilmesine,
 5. [Tutukluysam: CMK 104/3 uyarınca TAHLİYEME, gerekirse adli kontrol tedbiri uygulanmasına,]
- karar verilmesini saygılarımla arz ederim.

[gg.aa.2026]

Temyiz eden sanık

[Ad Soyad / İmza]

[müdafî varsa: Av. Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. Tebellüğ şerhli gerekçeli karar örneği
2. İstinaf dilekçemizin örneği
3. [Ödeme dekontu / katılanın rıza beyanı]
4. [Hesabın elimden alındığını gösteren mesaj ya da ilan görüntüsü]