

[İL] BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ [NO]. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

gönderilmek üzere

YARGITAY [NO]. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

Bölge adliye dosyası: [Yıl/Sıra] Esas, [Yıl/Sıra] Karar

İlk derece dosyası: [İL] [NO]. [Ağır Ceza / Asliye Ceza / Çocuk Ağır Ceza] Mahkemesi, [Yıl/Sıra] E., [Yıl/Sıra] K.

TEMYİZ EDEN SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [.....], Adres: [.....]

[tutukluysa: [kurum adı] Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu, tutuklama tarihi [gg.aa.20..]]

MÜDAFİİ: [varsa: Av. Ad Soyad, baro ve sicil no, adres]

KARŞI TARAF: Kamu Hukuku (K.H.); katılan [mağdurun dosyadaki rumuzu veya baş harfleri] [varsa vekili]; [katılan Bakanlık vekili]

HÜKÜM KONUSU SUÇ: [TCK 102/1 / TCK 102/1 ikinci cümle (sarkıntılık) / TCK 102/2 / TCK 103/1-a / TCK 103/1-b / TCK 103/2], [uygulandıysa: 102/3-[bent], 103/3-[bent], 103/4, TCK 43/1]

TEMYİZ EDİLEN KARAR: Bölge adliye mahkemesinin [gg.aa.20..] tarihli kararı ([istinafin esastan reddi / düzeltilerek esastan ret / ilk derece hükmü kaldırılarak kurulan yeni hüküm]); sonuç ceza [... yıl ... ay] hapis

GEREKÇELİ KARARIN TEBLİĞ TARİHİ: [gg.aa.20..]

DURUŞMA İSTEMİ: [Sonuç ceza on yıl veya daha fazlaysa: İncelemenin CMK 299/1 uyarınca duruşmalı yapılmasını istiyorum. Tutuklu olduğum için duruşmada müdafim bulunacaktır (CMK 299/2).]

KONU: Cinsel dokunulmazlığa karşı suçtan kurulan mahkûmiyete ilişkin bölge adliye mahkemesi kararının; mağdur anlatımının hukuka uygun biçimde denetlenmemesi, gerekçe eksikliği, suç vasfının ve nitelikli hâllerin yanlış belirlenmesi ile ceza tayinindeki hukuka aykırılıklar nedeniyle CMK 302/2 uyarınca bozulması istemidir.

TEMYİZ NEDENLERİ:

1. **Süre ve temyiz yolunun açık olması:** Gerekçeli kararı [gg.aa.20..] günü tebellüğ ettim; iki haftalık süre (CMK 291/1) dolmamıştır. İlk derece

mahkemesinin verdiği ceza [beş yılı aşmaktadır / bölge adliye mahkemesince artırılmıştır / ilk derece mahkemesi beraat kararı vermiş, mahkûmiyeti ilk kez bölge adliye mahkemesi kurmuştur]; bu nedenle karar CMK 286/2-a ve b kapsamına girmez, CMK 286/1 uyarınca temyize açıktır. [Aynı hükümde temyize kapalı başka bir suçtan da ceza verildiyse: Bu dilekçe yalnız [suç adı] hükmüne yöneliktir.] Yargıtay incelemesi kural olarak temyizde gösterilen sebeplerle sınırlı olduğundan (CMK 301) itirazlarımı aşağıda tek tek gösteriyorum.

2. İtirazların hukuki niteliği: Aşağıdaki itirazlar olayın yeniden anlatılması talebi değildir. Mahkûmiyetin hangi delile dayandığı, mağdurun anlatımının diğer delillerle nasıl karşılaştırıldığı, eylemin TCK 102, 103, 104 veya 105'ten hangisine girdiği ve nitelikli hâllerin olgusal dayanağı, bölge adliye mahkemesinin hukuk kurallarını doğru uygulayıp uygulamadığı sorusudur (CMK 288/2). Vicdani kanaatin dosyadaki kesin verilere dayanması ve şüphenin sanık lehine yorumlanması da bu kuralların parçasıdır.

3. Mahkûmiyet desteklenmeyen tek anlatıma dayanmaktadır: Bölge adliye mahkemesi, mağdurun [gg.aa.20..] günü [yer]de [eylemin kısa tarifi] yönündeki anlatımını tek başına yeterli saymıştır. Bu anlatımı doğrulayan tanık, kamera kaydı, mesaj içeriği ya da tıbbi bulgu yoktur. Aksine [olay saatinde başka bir yerde olduğumu gösteren HTS ve baz kaydı / olay yerinin üçüncü kişilerin görebileceği bir ortam olması / mağdurun olaydan sonraki mesajları ve davranışları] anlatımla bağdaşmamaktadır. İstinaf dilekçemizde bu noktayı [sayfa ..] somut olarak ileri sürdük; kararda ise yalnız "mağdurun samimi ve istikrarlı beyanı" ifadesi yer almakta, anlatımın hangi olguyla desteklendiği gösterilmemektedir. Destekleyici delil aranmadan kurulan mahkûmiyet, şüpheden sanığın yararlanması ilkesine aykırıdır.

4. Esasa ilişkin çelişkiler cevapsız bırakılmıştır: Mağdurun [ilk şikâyetteki] anlatımı ile [adli görüşme odasındaki / duruşmadaki] anlatımı arasında [eylemin biçimi / tarih ve yer / eylem sayısı / failin kimliği] yönünden çelişki vardır: [1) ..., 2) ...]. Bölge adliye mahkemesi bu çelişkilerin neden önemsiz olduğunu açıklamamış, hangi anlatıma neden üstünlük tanıdığını yazmamış, reddedilen delilleri göstermemiştir. [İhbar tutanakları, olaydan hemen sonraki kolluk görüşme kayıtları ya da adli rapor duruşmada okunmadan ve taraflara diyecekleri sorulmadan hükme esas alınmıştır.] Bu durum CMK 230/1-a ve b'nin aradığı gerekçeyi karşılamaz; CMK 289/1-g uyarınca hukuka kesin aykırılıktır.

5. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: mağdur çocuk, anlatım usulü tartışmalı] **Çocuğun anlatımı kanunun öngördüğü yöntemle alınmamıştır:** Mağdur çocuk [kolluk binasında / yakınının yönlendiren sorularıyla / uzman bulunmadan] dinlenmiştir. Mağdur çocuğun dinlenmesinde uzman bulundurulur (CMK 236/3); TCK 103/2 iddiasında soruşturma beyanı çocuk izlem merkezinde, Cumhuriyet savcısının nezaretinde uzman aracılığıyla alınır ve kayda geçirilir (CMK 236/5). [Kayıt dosyaya konmamış / duruşmada izlenmemiş / yazılı dökümü bize verilmemiştir (CMK 236/8).] Bu yöntemle alınmayan ve kovuşturmada doğrulanmayan anlatım tek başına mahkûmiyete esas alınamaz.

6. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: adli tıp ya da uzman raporu lehe veya çelişkili] **Raporlar sanık lehine sonuç doğurduğu hâlde tartışılmamıştır:** [gg.aa.20..] tarihli muayene raporunda [eylemle uyumlu bulgu bulunmadığı / bulgunun eski tarihli olduğu / bulgunun başka bir nedenle de açıklanabileceği] yazılıdır. [Psikolog / pedagog] raporu ise anlatımın doğruluğu hakkında görüş bildirmiştir; oysa uzman, hâkime ait hukuki değerlendirmeyi yapamaz (CMK 67/3). Raporlar arasındaki ya da rapor ile anlatım arasındaki çelişki, Adli Tıp Kurumunun ilgili ihtisas kurulundan görüş alınmadan giderilmemiştir.

7. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: mağdurun yaşı ya da yaşı bilme tartışmalı] **Suç vasfını belirleyen yaş bilimsel olarak tespit edilmemiştir:** Eylemin TCK 103/1-a, 103/1-b, 104 ya da 102 kapsamında kalması mağdurun suç tarihindeki yaşına bağlıdır. Nüfus kaydı [geç tutulmuştur / yabancı belgeye dayanmaktadır / fiziksel gelişimle uyumsuzdur]; buna rağmen kemik grafileriyle sağlık kurulu raporu alınmamıştır. Mağdurun kendisini [... yaşında] tanıttığı [mesajlarla / tanık beyanıyla] sabittir; suçun kanuni tanımındaki maddi unsuru bilmeyen kişi kasten hareket etmiş olmaz (TCK 30/1). Bölge adliye mahkemesi yaşta hata savunmasını tartışmamıştır. Yaş kesin olarak belirlenemiyorsa tereddüt sanık lehine değerlendirilmelidir.

8. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: eylem anlık temas ya da temassız] **Sarkıntılık ve cinsel taciz ayrımı yanlış yapılmıştır:** Kabul edilen eylem [tek ve anlık bir dokunma / giysi üzerinden kısa süreli temas]tan ibarettir. Kanun, sarkıntılık düzeyinde kalan cinsel davranışı TCK 102/1'de iki ila beş, TCK 103/1'de üç ila sekiz yıl hapis öngören ayrı bir ceza aralığına bağlamıştır; eylemin bu düzeyi neden aştığı kararda açıklanmamıştır. [Mağdurun vücuduna

hiç temas yoksa eylem cinsel saldırı değil, TCK 105/1 kapsamında cinsel tacizdir; bu suç şikâyeteye bağlıdır ve [şikâyet süresinde yapılmamıştır / şikâyetten vazgeçilmiştir.] Suç vasfının belirlenmesi hukuki nitelendirme sorunudur ve Dairenizin denetimine tabidir.

9. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: organ sokma kabul edildi] **TCK 102/2 veya 103/2'nin maddi dayanağı yoktur:** Bu nitelikli hâl vücuda organ veya sair bir cismin sokulmasını gerektirir ve cezanın alt sınırını on iki ya da on altı yıla çıkarır. Muayene raporu [bulgu saptamamış / bulgunun tarihini belirleyememiş], mağdurun anlatımı ise bu noktada [belirsiz / aşamalarda farklı]dır. Ağır sonuç doğuran nitelikli hâl, soyut anlatım dışında kesin delille gösterilmeden uygulanamaz; eylem en fazla TCK 102/1 ya da 103/1 kapsamında değerlendirilebilir.

10. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: bölge adliye mahkemesi vasfı ya da sonucu dosya üzerinden değiştirdi] **Delil değerlendirmesi duruşma açılmadan yapılmıştır:** Daire, ilk derece mahkemesinin [kabul ettiği suç vasfını / beraat kararını] dosya üzerinden değiştirerek düzeltilerek esastan ret kararı vermiştir. Delillerin yeniden değerlendirilmesini gerektiren bu değişiklik CMK 303/1'deki düzeltme hâllerinden değildir; CMK 280/1-g uyarınca duruşma açılıp taraflar dinlenerek yapılmalıydı. Savunma hakkının bu biçimde sınırlanması CMK 289/1-h kapsamında hukuka kesin aykırılıktır [ve suç vasfının değişeceği bana önceden bildirilmemiştir (CMK 226/1)].

11. **Nitelikli hâller, zincirleme suç ve ceza tayini:** Hükümde [TCK 102/3-[bent] / 103/3-[bent] / 103/4] artırımı uygulanmıştır; ancak [cebir ya da tehdit / hısımlık derecesi / bakım ve gözetim yükümlülüğü] mağdurun anlatımı dışında hiçbir delille gösterilmemiştir. [TCK 43/1 artırımı, eylemlerin sayısı, tarihi ve yeri somut olarak belirlenmeden yapılmıştır.] Temel ceza alt sınırdan [..] uzaklaşılarak belirlenmiş, TCK 61/1'deki hangi ölçütün bunu gerektirdiği yazılmamış, nitelikli hâle dayanak olan olgu temel cezada ikinci kez kullanılmıştır (TCK 61/3). TCK 62 indirimi [kalıp bir cümleyle reddedilmiş], suç tarihindeki kanun ile sonraki kanun karşılaştırılmamıştır (TCK 7/2). Gözaltı ve tutuklulukta geçen süre TCK 63 uyarınca mahsup edilmelidir.

12. **Tebliğname, karşı tarafın temyizi ve tutukluluk:** Cumhuriyet savcısı, katılan ya da katılan Bakanlık da hükmü aleyhime temyiz ettiyse bu dilekçe aynı zamanda o sebeplere cevaptır; aleyhe görüş içeren tebliğnameye iki hafta içinde

ayrıca cevap verme hakkımı saklı tutuyorum (CMK 297/3). [Tutukluysa: [.. yıl .. ay]dır tutukluyum. Delil durumu ve temyiz nedenlerim karşısında tutukluluğun sürmesi ölçülü değildir; dosya üzerinden yapılacak incelemeyle tahliyeme, gerekirse mağdura yaklaşmama gibi adli kontrol tedbirlerine karar verilmesini istiyorum (CMK 104/3).]

HUKUKİ NEDENLER: 5237 sayılı TCK m.7/2, 30, 43, 61, 62, 63, 102, 103, 104, 105; 5271 sayılı CMK m.67, 104, 226, 230, 236, 263, 280, 286, 288, 289, 291, 294, 297, 299, 301, 302, 303, 304, 307.

DELİLLER: Gerekçeli karar, istinaf dilekçemiz, ilk derece ve bölge adliye duruşma tutanakları, mağdurun görüntülü beyan kayıtları ve yazılı dökümleri, adli tıp ve uzman raporları, [yaş tespit raporu], [HTS ve baz kayıtları], [mesaj yazışmaları], [kamera kayıtları], [varsa emsal karar künyesi].

SONUÇ VE İSTEM: Açıkladığım nedenlerle ve CMK 289/1 uyarınca Dairenizce kendiliğinden gözetilecek hususlarla birlikte;

1. [Ceza on yıl veya üzerindeyse: İncelemenin CMK 299/1 uyarınca DURUŞMALI yapılmasına,]

2. Bölge adliye mahkemesi kararının CMK 302/2 uyarınca BOZULMASINA; mahkûmiyete yeter kesin delil bulunmadığı ek araştırma gerekmeksizin anlaşılıyorsa CMK 303/1-a uyarınca hakkımda doğrudan BERAAT kararı verilmesine,

3. Bu istem kabul görmezse; eylemin [sarkıntılık düzeyinde / TCK 104/1 / TCK 105/1 / TCK 102/1 veya 103/1 temel hâli] kapsamında kaldığı, şikâyet yokluğu ya da şikâyetten vazgeçme hâlinde davanın düşmesi gerektiği gözetilerek hükmün bozulmasına,

4. Bu da kabul görmezse; ispatlanmayan nitelikli hâllerin ve zincirleme suç artırımının, temel ceza ve TCK 62 uygulamasındaki hataların gözetilmesi için bozma yapılmasına; yalnız ben temyiz ettiysem yeni cezanın öncekinden ağır olamayacağının (CMK 307/5) gözetilmesine,

5. [Tutukluysam: CMK 104/3 uyarınca TAHLİYEME, gerekirse adli kontrol uygulanmasına,]

karar verilmesini saygılarımla arz ederim.

[gg.aa.2026]

Temyiz eden sanık

[Ad Soyad / İmza]

[müdafi varsa: Av. Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. Tebellüğ şerhli gerekçeli karar örneği
2. Bölge adliye mahkemesine verdiğimiz istinaf dilekçesi
3. [Reddedilen delil taleplerimizi gösteren ara karar]
4. [Mesaj yazışmalarının dökümü / yaşı ilişkin belge]