

[İL] BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ [NO]. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

gönderilmek üzere

YARGITAY [NO]. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

Daire dosya numarası: [Yıl/Sıra] Esas, [Yıl/Sıra] Karar

Hükmü ilk kuran mahkeme ve dosyası: [İL] [NO]. [Ağır Ceza / Çocuk Ağır Ceza] Mahkemesi, [Yıl/Sıra] E., [Yıl/Sıra] K.

Temyiz başvurusunu yapan: Sanık [Ad Soyad] (T.C. Kimlik No [.....]), [açık adres] [sanık tutukluysa: tutulduğu kurum: [kurum adı] Ceza İnfaz Kurumu, tutuklandığı tarih: [gg.aa.20..]]

Müdafi: [varsa: Av. Ad Soyad, bağlı olduğu baro, sicil numarası, adres]

Karşı taraf: Kamu Hukuku (K.H.); [katılan sıfatıyla: maktulün mirasçıları / yaralanan mağdur [Ad Soyad] ve varsa vekili]

Hüküm konusu suç: [TCK 81/1 kasten öldürme / TCK 82/1-[bent] nitelikli kasten öldürme / TCK 81/1 ve 35/2 kasten öldürmeye teşebbüs / TCK 82/1-[bent] ve 35/2 nitelikli kasten öldürmeye teşebbüs]

Temyize konu karar: Bölge adliye mahkemesi ceza dairesinin [gg.aa.20..] günlü kararı ([ilk derece hükmüne yönelik istinafin esastan reddi / düzeltilerek esastan ret / ilk derece hükmü kaldırılarak kurulan yeni mahkûmiyet]); sonuç ceza [ağırlaştırılmış müebbet / müebbet / ... yıl ... ay hapis]

Gerekçeli kararın tebliğ tarihi: [gg.aa.20..] [kurumda tebellüğ edildiyse o tarih]

Duruşma istemi: Sonuç ceza on yıl veya daha fazla hapis olduğundan Dairenizden incelemeyi CMK 299/1 uyarınca duruşmalı yapmasını istiyorum. [Tutuklu sanık duruşmaya katılamadığından (CMK 299/2) duruşmada müdafim bulunacaktır.]

KONU: Kasten öldürme [teşebbüs] hükmüne ilişkin bölge adliye mahkemesi kararının; öldürme kastının hukuka uygun ölçütlerle belirlenmemesi, nitelikli hâlin dayanaksız uygulanması, haksız tahrik ve meşru savunma hükümlerinin yanlış değerlendirilmesi, eksik araştırma ve gerekçe eksikliği nedenleriyle CMK 302/2 uyarınca bozulması talebidir.

TEMYİZ NEDENLERİ:

1. **Süre ve temyiz edilebilirlik:** Gerekçeli kararı [gg.aa.20..] günü tebellüğ ettim; iki haftalık temyiz süresi (CMK 291/1) dolmamıştır. Sonuç ceza beş yılın üzerinde olduğundan karar CMK 286/2 bentlerinin hiçbirine girmez; bölge adliye mahkemesinin bozma dışındaki hükmü olarak temyize açıktır (CMK 286/1). İstinaf aşamasındaki resen inceleme (CMK 272/1) temyizde bulunmadığından bütün itirazlarımı bu dilekçede gösteriyorum (CMK 294/1, 301). [Aynı hükümde temyize kapalı başka bir suçtan da ceza verildiyse: Bu dilekçe yalnız kasten öldürme [teşebbüs] hükmüne yöneliktir.]

2. **İtirazların hukuki niteliği:** Öldürme kastının varlığı, suçun teşebbüs mü yaralama mı olduğu, nitelikli hâlin ve haksız tahrik oranının belirlenmesi olay tartışması değil, sabit görülen olgulara TCK 21, 35, 81, 82, 86, 87 ve 29. maddelerin doğru uygulanıp uygulanmadığı sorusudur (CMK 288/2). Aşağıdaki her madde, bölge adliye mahkemesinin kabul ettiği olaydan hareketle hangi kuralın yanlış uygulandığını göstermektedir.

3. **Kastı belirleyen ölçütler tartışılmamıştır (gerekçe eksikliği):** İstinaf dilekçemizde [darbenin tek olduğunu / yaranın hayati olmayan bölgede bulunduğunu / sanığın eylemini kendiliğinden bıraktığını / önceden husumet bulunmadığını] somut olarak ileri sürdük. Bölge adliye mahkemesi kullanılan aletin niteliğini, darbe sayısını ve şiddetini, hedef alınan bölgeyi, taraflar arasındaki mesafeyi ve eylemin neden sona erdiğini birlikte değerlendirmeden "öldürme kastıyla hareket ettiği anlaşılmakla" ifadesiyle yetinmiştir. Bu ölçütleri tartışmayan karar CMK 230/1-a, b ve c anlamında gerekçe içermez ve CMK 289/1-g uyarınca hukuka kesin aykırıdır. Cevapsız kalan itirazlarımız: [1) ..., 2) ..., 3) ...].

4. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: teşebbüs hükmü, mağdur hafif yaralandı] **Öldürme kastı şüphelidir; eylem kasten yaralamadır:** Mağdur [basit tıbbi müdahaleyle giderilebilir şekilde / hayati tehlike geçirmeyecek şekilde] yaralanmıştır. Teşebbüste ceza meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığına göre belirlenir (TCK 35/2); aynı ölçüt kastın belirlenmesinde de göz ardı edilemez. Sanık [tek darbe vurmuş / mağdur kaçarken onu izlememiş / önünde engel yokken eylemini bitirmiştir]. Öldürme kastı kuşku sınırlarını aşan delille gösterilmedikçe şüphe sanık aleyhine yorumlanamaz; eylem, raporla belirlenen yaralanmaya göre TCK 86 ve 87 kapsamında nitelendirilmelidir. [Eylemin kendiliğinden bırakılması hâlinde TCK 36 uyarınca gönüllü vazgeçme

de tartişılmalıydı.]

5. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: ölüm gerçekleşti, kast tartişmalı] **Kasten yaralama sonucu ölüm ya da olası kast:** Ölüm, [tek darbenin bacadaki damarı kesmesi / sonradan gelişen enfeksiyon] gibi sanığın istemediğı bir gelişmeyle meydana gelmiştir. Yaralama kastıyla başlayan eylem ölümle sonuçlanmışsa uygulanacak hüküm TCK 87/4'tür. Netice öngörölüp göze alınmışsa olası kast vardır ve TCK 21/2 müebbet hapis yerine yirmi ile yirmi beş yıl öngörür. Üç ihtimal arasındaki seçim hukuki bir nitelendirmedir; Daire doğrudan kastı kabul ederken diğeri ikisini neden dışladığını göstermemiştir.

6. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: tasarlama veya başka nitelikli hâl] **Nitelikli hâlin olgusal dayanağı gösterilmemiştir:** TCK 82/1-a tasarlama; suç kararı ile icra arasında makul bir zamanın geçmesini, bu sürede kararda ısrar edilmesini ve fiilin planlanmasını gerektirir. Kararda yalnız [önceki tehdit / silahın yanında taşınması] gösterilmiş, kararın ne zaman verildiğı ve nasıl hazırlandığı tespit edilmemiştir. [Tasarlama yalnız husumet duyulan kişiye yönelik plan bakımından düşünülebilir; olay sırasında orada bulunan [diğeri kişi / kişiler] bakımından tasarlama koşulları oluşmaz ve bu kişilere yönelik eylem ayrıca TCK 81/1 kapsamında değerlendirilmelidir.] [Uygulanan 82/1-[bent] için gereken olgu, [mağdurun kendini savunamayacak durumda olduğu / akrabalık ilişkisi / kamu görevi nedeniyle işlenme] dosyada delille gösterilmemiştir.] Ağırlaştırılmış müebbet hapis bu nedenle hukuka aykırıdır.

7. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: maktul olayı başlattı] **Haksız tahrik hiç uygulanmamış ya da yanlış oranda uygulanmıştır:** Olay maktulün [sanığa ve ailesine yönelik hakaret ve saldırısı / sopa ile vurması / boğazına sarılması] ile başlamıştır; bu husus [tanık beyanları / darp raporu / kamera kaydı] ile sabittir. TCK 29 hiddet veya şiddetli elem doğuran haksız fiil karşısında cezayı kanuni aralığa indirir: müebbet için on iki ile on sekiz yıl, ağırlaştırılmış müebbet için on sekiz ile yirmi dört yıl, teşebbüs gibi süreli cezalarda dörtte bir ile dörtte üç arası indirim. Daire, haksız fiilin niteliğini ve ulaştığı boyutu tartışmadan [tahriki reddetmiş / indirimi asgari orandan uygulamıştır]. Oranın gerekçesiz seçilmesi, haksız fiilin ağırlığıyla orantısız kalıyorsa CMK 288/2 anlamında bir hukuk kuralının yanlış uygulanmasıdır. Kavgayı kimin başlattığı belirlenemiyorsa sanık bu belirsizlikten yararlanmalıdır.

8. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: saldırıya karşı koyma] **Daire meşru savunmayı hukuken yanlış değerlendirmiştir:** Bölge adliye mahkemesinin de kabul ettiği olaya göre saldırıyı başlatan [maktuldür]: [bıçakla üzerime yürüdü / kapıyı kırıp eve girdi / silahla ateş etti]. Bana ya da yakınıma yönelen ve o an süren bir saldırıyı, koşulların izin verdiği ölçüde defetmek için yaptığım hareket TCK 25/1 kapsamında hukuka uygundur; sonuç CMK 223/2-d uyarınca beraattir. Daire orantının aşıldığı sonucuna varmışsa, saldırının yarattığı korku ve panik içinde bunun mazur görülüp görülemeyeceğini ayrıca tartışmak zorundaydı; mazur görülebilir aşma TCK 27/2 uyarınca cezasızlık doğurur (CMK 223/3-c). Saldırının [ne zaman bittiği / tekrarının muhakkak olup olmadığı] kararda hiç ele alınmamıştır.

9. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: birden çok sanık, kimlik, iştirak] **Eksik araştırma ve iştirakin derecesi:** Sanığın olay yerinde bulunduğu ve diğer sanıklarla birlikte hareket ettiği [yalnız [tanık]ın beyanına] dayanmaktadır. Sanıkların kullandığı bütün hatların HTS ve baz istasyonu kayıtları getirtilip uzman bilirkişiye harita üzerinde karşılaştırmalı rapor hazırlanmamış; [olay yerine bakan kamera kayıtları toplanmamış / ölümcül yaranın kimin eylemiyle oluştuğu Adli Tıp Kurumu ilgili ihtisas kurulundan sorulmamış / aynı olay nedeniyle tefrik edilen dosyanın akıbeti araştırılmamıştır]. Ayrıca sanığın eylemi suçun icrasını kolaylaştırmaktan ibaretse TCK 37 uyarınca fail değil, TCK 39 uyarınca yardım eden olarak cezalandırılmalıdır; bu durumda müebbet yerine on yıldan on beş yıla, ağırlaştırılmış müebbet yerine on beş yıldan yirmi yıla kadar hapis verilir.

10. **Ceza tayini:** [Teşebbüste: Temel ceza TCK 35/2'deki aralıkta, suç tarihinde yürürlükte bulunan ve lehe olan hükme göre (TCK 7/2) belirlenmeli; zarar veya tehlikenin ağırlığının bu belirlemeye nasıl yansıdığı somut olarak gösterilmelidir.] TCK 62 uyarınca takdiri indirim [sabıkasızlık / pişmanlık / olay sonrası ambulans çağırma] gibi olgular varken gerekçesiz reddedilmiştir; ağırlaştırılmış müebbet yerine müebbet, müebbet yerine yirmi beş yıl hapis verilmesi gerekirdi (TCK 62/1). [Suç tarihinde 18 yaşından küçük olan sanık için TCK 31 [uygulanmamıştır / suç tarihindeki lehe hükme göre uygulanmamıştır].] [Tekerrüre esas alınan ilam, suç tarihinden sonra kesinleştiği için tekerrüre esas alınamaz.] Tutuklulukta geçen süre TCK 63 uyarınca mahsup edilmelidir.

11. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: usule ilişkin kesin aykırılık] **Savunma hakkı ve duruşma usulü:** [Alt sınırı beş yıldan fazla hapis gerektiren suçtan yargılandığım hâlde [gg.aa.20..] tarihli oturum zorunlu müdafî bulunmadan yapılmıştır (CMK 150/3, 289/1-e).] [Hükümden önce son söz bana verilmemiştir (CMK 216/3).] [Daire duruşma açmadan ilk derece mahkemesinin kasten yaralama kabulünü kasten öldürmeye çevirmiştir; bu değişiklik ancak CMK 280/1-g ve 280/2 uyarınca duruşma yapılarak verilebilirdi.] Zorunlu müdafî yokluğu CMK 289/1-e kapsamında dilekçede gösterilmese de gözetilir; diğer usul aykırılıkları da hükmü etkileyen hukuka aykırılık olarak (CMK 288) Dairenizin dikkatine sunulmaktadır.

12. **Tebliğname, aleyhe temyiz ve tutukluluk:** Cumhuriyet savcısı ya da katılan da hükmü aleyhime temyiz ettiyse, bu dilekçe aynı zamanda o temyiz nedenlerine cevap niteliğindedir; tebliğnamenin aleyhe görüşüne iki hafta içinde ayrıca cevap verme hakkımı saklı tutuyorum (CMK 297/3). [Tutukluysa: [... yıldır] tutukluyum; temyiz nedenlerim eylemin kasten yaralama olarak nitelendirilmesi ihtimalini gösterdiğinden CMK 104/3 uyarınca dosya üzerinden yapılacak incelemeyle tahliyeme karar verilmesini istiyorum.]

HUKUKİ NEDENLER: 5237 sayılı TCK m.7/2, 21, 25, 27, 29, 31, 35, 36, 37, 39, 62, 63, 81, 82, 86, 87; 5271 sayılı CMK m.67, 104, 150, 216, 223, 230, 263, 280, 286, 288, 289, 291, 294, 297, 299, 301, 302, 303, 304, 307.

DELİLLER: Otopsi raporu ve ölüm sebebine ilişkin Adli Tıp Kurumu görüşü, hayati tehlike ve yaralanma raporları, olay yeri krokisi ve fotoğrafları, bölge adliye mahkemesi duruşma tutanakları, [olay yeri kamera görüntüleri], [baz istasyonu ve HTS dökümü], [atış mesafesine ilişkin balistik rapor], [sanığın kendi yaralanmasını gösteren rapor], [varsa emsal karar künyesi].

SONUÇ VE İSTEM: Açıkladığım temyiz nedenleri ve CMK 289/1 uyarınca Dairenizce kendiliğinden gözetilecek kesin aykırılıklar karşısında;

1. İncelemenin CMK 299/1 gereğince DURUŞMALI yapılmasını,

2. Kararın CMK 302/2 gereğince BOZULMASINI; meşru savunmanın koşulları Dairenin kabul ettiği olgulardan açıkça anlaşıldığı ve ek araştırma gerekmediği takdirde CMK 303/1-a gereğince hakkımda doğrudan BERAAT kararı verilmesini,

3. Bu istem yerinde görülmezse; fiilimin öldürmeye değil yaralamaya yönelik olduğu ([TCK 86-87] / [TCK 87/4]) ya da en fazla olası kastla (TCK 21/2) işlendiği, sınırın aşıldığı kabul edilse bile TCK 27/2'nin uygulanması gerektiği gerekçesiyle hükmün bozulmasını,

4. Bu istem de yerinde görülmezse; [TCK 82/1-[bent]] ağırlaştırıcı hâlinin, yanlış iştirak derecesinin (TCK 37 yerine 39) ve haksız tahriktaki düşük oranın düzeltilmesi, TCK 62 indiriminin ve ceza hesabındaki hataların gözetilmesi için bozma yapılmasını; karşı taraf aleyhe temyize gitmediyse önceki cezanın üst sınır olduğunun (CMK 307/5) gözetilmesini,

5. [Tutukluysam: Dosya üzerinden yapılacak incelemeyle (CMK 104/3) SERBEST BIRAKILMAMI, gerekirse adli kontrol uygulanmasını,]

arz ederim.

[gg.aa.2026]

Sanık

[Ad Soyad / İmza]

[müdafi varsa: Av. Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. Tebellüğ şerhli gerekçeli karar örneği
2. Bölge adliye mahkemesine verdiğimiz istinaf dilekçesi
3. [Olay günü çağrılan ambulans kaydı ya da kendi darp raporum]
4. [Reddedilen HTS ve kamera talebimizi gösteren ara karar]