

**[İL] [NO]. [ASLİYE CEZA MAHKEMESİ HÂKİMLİĞİNE / AĞIR CEZA
MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA]**

gönderilmek üzere

[İL] BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ İLGİLİ CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

DOSYA NO: Esas [Yıl/Sıra], Karar [Yıl/Sıra]

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [.....],
Adres: [.....]

[tutukluysa: Halen [kurum adı] Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.]

MÜDAFİİ: [varsa: Av. Ad Soyad, baro ve sicil no, adres]

KARŞI TARAF: Kamu Hukuku (K.H.)

Katılan(lar): [ölenin yakınları / yaralanan Ad Soyad] [varsa vekili]

SUÇ: [Taksirle öldürme (TCK 85/1) / Birden fazla kişinin ölümüne ya da ölüm ve yaralanmaya taksirle neden olma (TCK 85/2) / Taksirle yaralama (TCK 89/[..])]
[bilinçli taksir (TCK 22/3) uygulanmışsa belirtin]

İSTİNAF EDİLEN KARAR: [Mahkeme adı] [gg.aa.20..] tarihli, [Yıl/Sıra] Esas ve
[Yıl/Sıra] Karar sayılı [mahkûmiyet / hükmün açıklanmasının geri bırakılması]
kararı; verilen ceza: [... yıl ... ay hapis / hapisten çevrilen ... TL adli para cezası],
sürücü belgesinin [... ay / yıl] geri alınması

GEREKÇELİ KARARIN TEBLİĞ TARİHİ: [gg.aa.20..]

KONU: Trafik kazası nedeniyle kurulan taksirle öldürme [ve yaralama]
hükmünün; kusur durumu, raporlar arasındaki çelişki, illiyet bağı, bilinçli taksir,
TCK 22/6 ve ceza tayini yönlerinden hukuka aykırı olduğunun bildirilmesi;
duruşma açılarak yeni kusur raporu alınması ve hükmün kaldırılması talebidir.

İSTİNAF NEDENLERİ:

1. **Başvurunun süresi ve kapsamı:** Gerekçeli karar [gg.aa.20..] tarihinde
tebliğ edilmiştir; başvuru CMK 273/1'deki iki haftalık süre içindedir. Hükümle
birlikte, [Adli Tıp Kurumu Trafik İhtisas Dairesinden rapor alınması / olay
yerinde keşif yapılması / bilirkişinin duruşmada dinlenmesi / kamera ve araç
kayıt cihazı görüntülerinin getirilmesi] taleplerimizin reddine ilişkin ara
kararlar da CMK 272/2 uyarınca istinaf edilmektedir.

2. Mahkemenin kabul ettiği oluş ve kusur dağılımı: Mahkeme, [gg.aa.20..] günü saat [...] sıralarında [yol adı, yerleşim yeri içi / dışı] üzerinde sanığın sevk ve idaresindeki [araç türü, plaka] ile [ölen / katılan] arasında kaza meydana geldiğini, sanığın [asli / tali / tam] kusurlu olduğunu kabul etmiştir. Bu kabul yalnız [kaza tespit tutanağına / soruşturmada alınan tek bilirkişi raporuna] dayanmaktadır. Gerekçede kazanın hangi hareketle başladığı, sanığın tehlikeyi ne zaman fark edebileceğı ve kazanın önlenabilir olup olmadığı tartışılmamıştır. Taksirli suçta ceza failin kusuruna göre belirlenir (TCK 22/4); kusurun doğru belirlenmemesi hem sübutu hem cezayı doğrudan etkiler.

3. Kusur raporları arasındaki çelişki giderilmemiştir: Dosyada birbirinden farklı sonuca ulaşan raporlar vardır: kaza tespit tutanağında sanık [tali kusurlu / kusursuz], [soruşturma bilirkişisinin raporunda] [asli kusurlu], [keşif sonrası alınan raporda] [ölen asli, sanık tali kusurlu] gösterilmiştir. [Bilirkişi raporu kazanın oluşunu alternatifli olarak anlatmış, hangi ihtimalin gerçekleştiğini belirlememiştir.] Mahkeme hangi raporu neden üstün tuttuğunu açıklamadan sanık aleyhine olanı esas almıştır. Raporlar arasındaki çelişki, Adli Tıp Kurumu Trafik İhtisas Dairesinden ya da konusunda uzman üç kişilik bilirkişi heyetinden alınacak rapor ve gerekirse bilirkişilerin duruşmada dinlenmesi (CMK 68) yoluyla giderilmeden hüküm kurulamaz. Bilirkişi ayrıca hâkimin yapacağı hukuki nitelendirmeye giremez (CMK 67/3); raporun "bilinçli taksir" ya da "asli kusur" yönündeki hukuki yorumları mahkemeyi bağlamaz.

4. Sanığın kusuru yoktur ya da tali düzeydedir: Kaza, [ölenin / katılanın] [kırmızı ışıktaki geçmesi / karşı şeride girmesi / kavşakta geçiş önceliğine uymaması / yaya geçidi dışından aniden yola çıkması / kasksız ve ehliyetsiz motosiklet kullanması] sonucu meydana gelmiştir. KTK 84'te sayılan asli kusur hâllerinden biri [ölen / katılan] sürücü tarafından gerçekleştirilmiştir. Sanığın [hız sınırının altında seyrettiğı / fren yaptığı / şeridini korunduğı] [fren izi, kamera kaydı, takograf] ile sabittir. Kazayı önleme imkânı bulunmayan sürücünün taksiri yoktur ve bu durumda CMK 223/2-c uyarınca beraat kararı verilmesi gerekir. Mahkeme sanığı kusurlu kabul etse bile tali kusurlu sürücüyü asli kusurlu sayarak temel cezayı artırmıştır; bu hatalı kabul cezayı doğrudan yükseltmiştir.

5. İlliyyet bağı kurulmamıştır: [Ölen kaza günü hastaneye kaldırılmış, [... gün] sonra [enfeksiyon / tıbbi müdahale sırasında gelişen komplikasyon / ayrı bir

hastalık] nedeniyle ölmüştür.] [Ölenin emniyet kemeri takmadığı / kask kullanmadığı / alkollü olduğu] dosyada sabittir. Ölüm ile kaza arasındaki illiyet bağı ve ölenin kendi davranışının neticeye etkisi, Adli Tıp Kurumunun ilgili ihtisas kurulundan alınacak raporla açıklanmadan sanık ölümden sorumlu tutulamaz. Ölüm başka bir nedene bağlıysa sanık en çok taksirle yaralamadan sorumlu olabilir.

6. Bilinçli taksir şartları oluşmamıştır: Bilinçli taksir, failin neticeyi öngörmesine rağmen istememesini arar (TCK 22/3). Mahkeme, sanığın [karşı şeride geçmesini / kırmızı ışığa yakın geçişini / hızını] tek başına bilinçli taksir saymıştır. Oysa sanık [önündeki aracın ani manevrası nedeniyle bir anlığına karşı şeride geçmiş / şeridine dönmek üzereyken çarpışma olmuştur]; karşı yönde bilerek seyretme, sollama yasağına rağmen geçiş ya da neticeyi öngörüp göze alma olgusu dosyaya yansımamıştır. Bilinçli taksir cezayı üçte birden yarısına kadar artırdığı gibi hapsin adli para cezasına çevrilmesini de engeller (TCK 50/4). Basit taksirden hüküm kurulması gerekir.

7. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: kazada sanığın yakını öldü ya da sanık ağır yaralandı] TCK 22/6 uygulanmalıdır: Kazada sanığın [eşi / çocuğu / annesi / babası / kardeşi] [ad] hayatını kaybetmiştir. [Sanık kazada [kalıcı / ağır] biçimde yaralanmış, [... ay] tedavi görmüştür.] Taksirli hareket sonucu meydana gelen netice münhasıran failin kişisel ve ailevi durumu bakımından artık ceza verilmesini gereksiz kılacak ölçüde mağdur olmasına yol açmışsa ceza verilmez; bilinçli taksirde ceza yarıdan altıda bire kadar indirilebilir (TCK 22/6). Mahkeme bu hükmü [hiç tartışmamış / ölenin sanığa yakınlığını araştırmadan reddetmiştir]. [Kazada sanığın yakını dışında başka kişiler de zarar gördüyse hükmün kapsamı tartışmalıdır; talebi bu durumda en azından ceza tayininde değerlendirilmek üzere ileri sürüyoruz.]

8. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: yalnız yaralama var] Uzlaştırma ve şikâyet: Taksirle yaralama suçu uzlaştırma kapsamındadır (CMK 253/1-b). Dosyada [uzlaştırma girişiminde bulunulmamıştır / uzlaştırma teklifi katılana usulüne uygun ulaştırılmamıştır]. Uzlaştırma usulü uygulanmadan kurulan hüküm CMK 280/1-f uyarınca bozulmalıdır. [Taksirle yaralama suçu şikâyete bağlıdır; şikâyet yalnız 89/2, 89/3 veya 89/4 kapsamındaki yaralamanın bilinçli taksirle işlendiği hâlde aranmaz (TCK 89/5). Katılan [gg.aa.20..] tarihinde şikâyetinden vazgeçmiştir, davanın düşmesine karar verilmelidir.]

9. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: ek savunma verilmedi] **Ek savunma hakkı tanınmamıştır:** İddianamede yer almayan [TCK 22/3 bilinçli taksir / TCK 89/3 ağır neticeli yaralama / TCK 85/2] hükmü, sanığa ek savunma hakkı verilmeden uygulanmıştır. Cezanın artırılmasını gerektiren hâller duruşmada ortaya çıktığında sanığa ek savunma hakkı verilmesi zorunludur (CMK 226/2); bu hak tanınmadan kurulan hüküm savunma hakkını kısıtlar.

10. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: sürücü belgesi geri alındı] **Sürücü belgesinin geri alınması:** TCK 53/6 uyarınca sürücü belgesinin geri alınması zorunlu değil, takdirîdir ve süresi üç aydan az, üç yıldan fazla olamaz. Mahkeme [gerekçe göstermeden üst sınıra yakın süre belirlemiş / sanığın meslek sürücüsü olduğunu ve geçimini bu belgeyle sağladığını tartışmamış / hangi sınıf belgenin geri alındığını belirtmemiştir]. Geri alma hükmünün kaldırılması, olmazsa sürenin alt sınırdan belirlenmesi gerekir.

11. **Ceza tayini:** Temel ceza, sanığın kusur derecesi, kazanın oluş biçimi ve meydana gelen netice birlikte değerlendirilmeden alt sınırdan uzaklaşarak [... yıl] olarak belirlenmiştir (TCK 61/1, 22/4). [Kusurun tali olması / ölenin de kusurlu olması] cezanın alt sınırdan belirlenmesini gerektirir. Sanığın [sabıkasız olması / kazadan sonra olay yerinde kalıp yardım çağırması / ölenin ailesiyle görüşüp zararı karşılamaya çalışması] karşısında TCK 62 uyarınca takdiri indirim [uygulanmamıştır]. Taksirli suçta uzun süreli hapis de, bilinçli taksir hâli dışında, adli para cezasına çevrilebilir (TCK 50/4); sonuç ceza iki yıl veya daha az ise hükmün açıklanmasının geri bırakılması (CMK 231/5-6) ve erteleme (TCK 51) şartları da gerekçesiz reddedilmiştir.

12. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: savcı veya katılan da istinaf etti] **Karşı tarafın istinafına cevap:** Katılan vekili ve Cumhuriyet savcısı, sanığın bilinçli taksirle hareket ettiğini ve cezanın artırılması gerektiğini ileri sürmektedir. Kazanın oluşu, bölge adliye mahkemesinin yeni bir kusur raporu almadan sanık aleyhine yorum yapmasına elverişli değildir. Kusur ve bilinçli taksir hakkındaki çelişkiler giderilmeden aleyhe değişiklik yapılmamalıdır.

13. **Gerekçe eksikliği:** Sanığın [kusursuzluk / ölenin asli kusuru / illiyet bağının kesildiği / 22/6] savunmaları kararda karşılanmamış, hangi raporun neden esas alındığı gösterilmemiştir. Hüküm CMK 230/1'in aradığı delil tartışmasını içermediğinden CMK 289/1-g uyarınca hukuka kesin aykırıdır.

HUKUKİ NEDENLER: TCK m.22, 50, 51, 53, 61, 62, 63, 85, 89; 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu m.84; CMK m.67, 68, 223, 226, 230, 231, 253, 263, 272, 273, 280, 289 ve ilgili mevzuat.

DELİLLER: Dosya kapsamı, gerekçeli karar, kaza tespit tutanağı, olay yeri krokisi ve fotoğrafları, bütün bilirkişi ve Adli Tıp Kurumu raporları, otopsi raporu, [kamera ve araç kayıt cihazı görüntüleri], [takograf kaydı], [fren izi ölçümü], [araç teknik muayene raporu], [nüfus kaydı ve akrabalık belgesi], [sanığın sağlık raporları], [varsa emsal karar künyesi].

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda açıklanan ve Dairenizce resen gözetilecek nedenlerle;

1. CMK 280/1-g uyarınca duruşma açılmasına, olay yerinde keşif yapılmasına, kusur durumunun Adli Tıp Kurumu Trafik İhtisas Dairesinden ya da uzman bilirkişi heyetinden alınacak raporla belirlenmesine, raporu düzenleyen bilirkişilerin duruşmada dinlenmesine, [illiyet bağı yönünden Adli Tıp Kurumu ilgili ihtisas kurulundan rapor alınmasına] karar verilmesine,
 2. İlk derece mahkemesi hükmünün kaldırılarak CMK 280/2 uyarınca yeniden hüküm kurulmasına ve sanığın, taksiri bulunmadığından CMK 223/2-c uyarınca BERAATİNE,
 3. Bu talebimiz kabul görmezse terditli olarak; TCK 22/6 uyarınca ceza verilmesine yer olmadığına, [bilinçli taksir uygulanmışsa: bilinçli taksirde cezanın yarından altıda bire kadar indirilmesine],
 4. Bu da kabul görmezse; bilinçli taksir hükmünün (TCK 22/3) çıkarılmasına, sanığın kusur derecesine uygun olarak temel cezanın alt sınırdan belirlenmesine, TCK 62 uyarınca takdiri indirim uygulanmasına, cezanın TCK 50/4 uyarınca adli para cezasına çevrilmesine ya da hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına veya cezanın ertelenmesine, sürücü belgesinin geri alınmasına ilişkin hükmün kaldırılmasına,
 5. [Uzlaştırma uygulanmamışsa: CMK 280/1-f uyarınca hükmün bozulmasına; şikâyetten vazgeçilmişse davanın düşmesine],
 6. [Hükmün gerekçe içermemesi hâlinde: CMK 280/1-e uyarınca hükmün bozularak dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesine],
- karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[gg.aa.2026]

İstinaf yoluna başvuran sanık

[Ad Soyad / İmza]

[varsa: Müdafii Av. Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. Gerekçeli kararın tebliğ belgesi örneği
2. [Uzman görüşü veya özel bilirkişi mütalaası]
3. [Kamera ve araç kayıt cihazı görüntüleri ile dökümü]
4. [Nüfus kayıt örneği ve sanığın sağlık raporları]