

[İL] BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ [NO]. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

gönderilmek üzere

YARGITAY [NO]. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

[Yargıtay bozmasına uyularak ilk derece mahkemesince yeniden hüküm kurulduysa başlık: [İL] [NO]. [ASLİYE / AĞIR] CEZA MAHKEMESİNE gönderilmek üzere YARGITAY [NO]. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA]

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ DOSYA NO: Esas [Yıl/Sıra], Karar [Yıl/Sıra]

İLK DERECE MAHKEMESİ DOSYA NO: [Mahkeme adı], Esas [Yıl/Sıra], Karar [Yıl/Sıra]

TEMYİZ EDEN SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [.....], Adres: [.....]

[tutukluysa: Halen [kurum adı] Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu bulunmaktadır.]

[varsa: MÜDAFİİ: Av. Ad Soyad, baro ve sicil no, adres]

KARŞI TARAF: Kamu Hukuku (K.H.)

[varsa: Katılan: Ad Soyad, vekili Av. Ad Soyad]

SUÇ: [Suçun adı] (TCK [madde/fıkra])

TEMYİZ EDİLEN KARAR: [İL] Bölge Adliye Mahkemesi [No]. Ceza Dairesinin [gg.aa.20..] tarihli, [Yıl/Sıra] Esas ve [Yıl/Sıra] Karar sayılı [istinaf başvurusunun esastan reddine / hukuka aykırılığın düzeltilerek istinaf başvurusunun esastan reddine / ilk derece hükmünün kaldırılarak yeniden hüküm kurulmasına] ilişkin kararı; hükmolunan ceza: [... yıl ... ay] hapis [ve ... gün adli para cezası]

GEREKÇELİ KARARIN TEBLİĞ TARİHİ: [gg.aa.20..] [tutukluysa: kurumda tebellüğ tarihi]

DURUŞMALI İNCELEME TALEBİ: [Hükmolunan ceza on yıl veya daha fazla hapis ise: CMK 299/1 uyarınca temyiz incelemesinin duruşmalı yapılmasını talep ediyoruz. / Değilse bu satırı silin.]

KONU: Bölge adliye mahkemesi kararının; temyiz dilekçesinde aşağıda ayrı ayrı gösterilen hukuka aykırılıklar ile CMK 289/1'de sayılan ve kendiliğinden gözetilecek hukuka kesin aykırılıklar nedeniyle CMK 302/2 uyarınca bozulması talebidir.

TEMYİZ NEDENLERİ:

1. **Başvurunun süresi ve kararın temyiz edilebilirliği:** Gerekçeli karar tarafıma [gg.aa.20..] tarihinde tebliğ edilmiştir; başvuru CMK 291/1'deki iki haftalık süre içindedir. Karar, CMK 286/2'de sayılan kesin kararlardan değildir; çünkü [hükmolunan hapis cezası beş yılı aşmaktadır / Daireniz ilk derece mahkemesinin [... yıl] hapis cezasını [... yıl]a artırmıştır / ilk derece mahkemesinin beraat kararı kaldırılarak ilk kez Dairece mahkûmiyet hükmü kurulmuştur / suç CMK 286/3'te sayılan suçlardandır]. Ayrıca sanık sıfatıyla temyize hakkım bulunmaktadır (CMK 260/1).

2. **Temyiz sebeplerinin niteliği:** CMK 288 uyarınca temyiz yalnız hukuka aykırılığa dayanır; bir hukuk kuralının uygulanmaması veya yanlış uygulanması hukuka aykırılıktır. Aşağıdaki her madde, Dairenin hangi kuralı uygulamadığını ya da yanlış uyguladığını ayrı ayrı göstermektedir. Delillerin değerlendirilmesine ilişkin itirazlarımız da olay tartışması olarak değil, CMK 217/1 (hükmün yalnız duruşmada tartışılmış delile dayanabilmesi), CMK 230/1-b (hükme esas alınan ve reddedilen delillerin gerekçede gösterilmesi) ve "şüpheden sanık yararlanır" ilkesinin ihlali olarak ileri sürülmektedir. CMK 294/1 uyarınca hükmün neden bozulmasını istediğimiz aşağıda açıkça yazılmıştır.

3. **İstinaf nedenlerimiz cevapsız bırakılmıştır (gerekçe eksikliği):** İstinaf dilekçemizde [gg.aa.20..] tarihli dilekçenin [... sayfa / ... madde] bölümünde [kamera kaydının hiç incelenmediğini / tanık [ad]ın çelişkili beyanlarını / bilirkişi raporundaki hesap hatasını / savunmamızdaki [olgu]yu açıkça ileri sürdük. Dairenin kararı bu itirazlara tek cümleyle dahi değinmeden "delillerin değerlendirilmesinde isabetsizlik bulunmadığı" kalıbıyla yetinmiştir. CMK 34/1 her kararın gerekçeli yazılmasını, CMK 230/1 iddia ve savunmada ileri sürülen görüşlerin ve delillerin tartışılmasını emreder. Gerekçeyi içermeyen hüküm CMK 289/1-g uyarınca hukuka kesin aykırıdır; istinaf incelemesinin gerekçesi de bu ölçüte tabidir. Somut olarak cevapsız kalan itirazlarımız: [1) ..., 2) ..., 3) ...].

4. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: savunma hakkının sınırlanması, CMK 289/1-h] **Hüküm için önemli konularda savunma hakkım kısıtlanmıştır:** [Duruşmada [tanık / bilirkişi] dinlenmesi, [kamera kaydı / HTS kaydı / banka kaydı] getirtilmesi ve [keşif / ATK raporu] istemlerimiz [gg.aa.20..] tarihli ara kararla "dosya kapsamına göre gerek görülmediğinden" denilerek reddedilmiştir. Bu deliller hükmün dayandığı tek tanık beyanını doğrudan çürütecek niteliktedir.] [Esas hakkındaki mütalaadan sonra savunmamızı

hazırlamak için süre istememiz reddedilmiş, müdafime esas hakkında savunma imkânı tanınmadan / bana son söz verilmeden (CMK 216/3) hüküm kurulmuştur.] [Alt sınırı beş yıldan fazla hapis gerektiren suçtan yargılandığım hâlde [... tarihli oturumda] zorunlu müdafî bulunmadan sorgum yapılmıştır (CMK 150/3).] Bu kısıtlamalar mahkeme kararıyla, hükmü etkileyecek konularda yapıldığından CMK 289/1-h kapsamında hukuka kesin aykırılıktır.

5. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: hukuka aykırı delil, CMK 289/1-i] **Hüküm hukuka aykırı elde edilen delile dayanmaktadır:** Mahkûmiyetin dayanağı olan [arama sonucu ele geçen eşya / telefon incelemesi / iletişimin tespiti kaydı / kolluk ifadesi], [hâkim kararı ya da gecikmede sakınca bulunan hâlde savcının yazılı emri olmadan yapılan aramayla (CMK 116-119) / CMK 135'teki şartlar oluşmadan alınan karara dayanılarak / müdafî hazır bulunmadan alınan ve hâkim huzurunda doğrulanmayan kolluk ifadesiyle (CMK 148/4)] elde edilmiştir. Hukuka aykırı yöntemle elde edilen delil reddedilir (CMK 206/2-a) ve hükme esas alınamaz (CMK 217/2). Gerekçede bu delilin hukuka aykırılığı tartışılmamış, aksine hükmün temeli yapılmıştır (CMK 230/1-b). Bu delil çıkarıldığında geriye mahkûmiyet için yeterli hukuka uygun delil kalmamaktadır: [kalan delilleri ve neden yetmediğini yazın].

6. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: bölge adliye mahkemesinin duruşma açmadan esasa ilişkin hüküm kurması] **Daire duruşma açmadan hükmü esastan değiştirmiştir:** CMK 280/1, duruşma açmadan düzeltmeyi sınırlı hâllerle kabul eder: (a) bendinde CMK 303/1'in (a), (c), (d), (e), (f), (g) ve (h) bentlerindeki aykırılıklar, (b) bendinde savcının istinaf nedenine uygun en alt cezanın uygulanması, (c) bendinde başka araştırma gerektirmeyen şahsi indirim ve cezasızlık sebepleri, (d) bendinde davanın reddi ve güvenlik tedbirinin düzeltilmesi. Daire ise duruşma açmadan [suçun niteliğini [... suçundan ... suçuna] değiştirmiş / ilk derece mahkemesinin kabul etmediği [nitelikli hâli / teşdidi] uygulamış / delilleri yeniden değerlendirerek farklı bir olay kabulüne varmıştır]. Bu değerlendirme ancak CMK 280/1-g ve 280/2 uyarınca duruşma yapılarak, benim ve müdafîimin dinlenmesiyle yapılabilirdi. Duruşmasız kurulan bu hüküm hem kanuna hem de savunma hakkına aykırıdır.

7. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: suçun hukuki nitelendirilmesi] **Sabit görülen fiil yanlış suç tipine uygulanmıştır:** Dairenin de kabul ettiği olay şudur: [kararın kabul ettiği olguyu kendi cümlesiyle aktarın]. Bu olgular

[TCK ... maddesindeki ... unsurunu] karşılamamaktadır; çünkü [unsurun neden gerçekleşmediğini yazın]. Kabul edilen olaya uygulanması gereken hüküm [TCK ...]dır. Doğru kanun maddesinin seçilmemesi CMK 288/2 anlamında bir hukuk kuralının yanlış uygulanmasıdır. [Not: Beş yıl veya daha az hapis cezasında istinafin esastan reddedildiği ya da cezanın artırılmadığı kararlarda, yalnız suç vasfına dayanan temyiz Yargıtay'ca incelenmez; bu paragrafı ancak kararınız temyize açıksa kullanın.]

8. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: ceza tayini ve takdiri indirim] **Ceza belirlenirken kanuni ölçütler uygulanmamıştır:** Temel ceza alt sınırdan [... ay / yıl] uzaklaşarak belirlenmiş, fakat TCK 61/1'de sayılan ölçütlerden hangisinin bu artışı gerektirdiği gösterilmemiştir. [TCK 62 uyarınca takdiri indirim istemim, [duruşmadaki saygılı tutumum / adli sicil kaydımın bulunmaması / zararın giderilmesi] gibi somut olgular varken gerekçesiz reddedilmiştir.] [Hükmolunan ceza [iki yıl veya daha az] olduğu hâlde hükmün açıklanmasının geri bırakılması (CMK 231/5-6) ve cezanın ertelenmesi (TCK 51); ceza [bir yıl veya daha az] olduğu hâlde seçenek yaptırım (TCK 50/1) konusunda hiçbir değerlendirme yapılmamıştır.] CMK 230/1-c ve d, cezanın TCK 61 ve 62'deki sıra ve esaslara göre belirlenmesini ve bu konulardaki istemlerin kabul veya reddinin dayanaklarının gösterilmesini zorunlu tutar.

9. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: aleyhe değiştirme yasağı] **Yalnız sanık lehine yapılan başvuru üzerine ceza ağırlaştırılmıştır:** İlk derece hükmüne karşı yalnız ben [ve lehime Cumhuriyet savcısı] istinaf yoluna başvurdum; aleyhe istinaf başvurusu yoktur. Buna rağmen Daire [cezaı ... yıldan ... yıla çıkarmış / ilk derece mahkemesinin uyguladığı [indirim]i kaldırmış]tır. CMK 283/1 uyarınca yalnız sanık lehine başvuru üzerine verilen hüküm önceki cezadan ağır olamaz; bu kazanılmış hak Yargıtay aşamasında da CMK 307/5 ile korunur.

10. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: mahkemenin oluşumu, görev ve zorunlu katılımcılar, CMK 289/1-a ila e] **Hukuka kesin aykırılık oluşturan usul hataları:** [Hükmü [gg.aa.20..] tarihinde reddi istenen ve isteği kanuna aykırı reddedilen hâkim / kanunen yasaklı hâkim] vermiştir. / [Suç [ağır ceza / asliye ceza] mahkemesinin görevine girdiği hâlde dava görevsiz mahkemede sonuçlandırılmıştır.] / [[gg.aa.20..] tarihli oturum Cumhuriyet savcısı ya da zorunlu müdafî bulunmadan yapılmıştır.] Bu hâller CMK 289/1'in ilgili bendi

uyarınca dilekçede gösterilmese de hukuka kesin aykırılık sayılır; yine de Dairenizin dikkatine sunulmaktadır.

11. Kendiliğinden gözetilecek diğer aykırılıklar: CMK 302/3 uyarınca hüküm dilekçede gösterilen sebeplerle bozulduğunda saptanan bütün diğer hukuka aykırılıklar da ilamda gösterilir. [Hak yoksunluklarının (TCK 53) kanundaki sınırları aşacak şekilde uygulanması / tekerrüre esas ilamın gösterilmemesi / mahsup (TCK 63) yapılmaması / müsaderenin dayanağının yanlış gösterilmesi] gibi hususların da incelenmesini talep ediyoruz.

12. Tebliğnameye cevap hakkı ve tutukluluk: Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının tebliğnamesi aleyhime görüş içerirse tebliğden itibaren iki hafta içinde cevap verme hakkım saklıdır (CMK 297/3). [Tutukluysa: [... aydır] tutukluyum; hükmolunan ceza ve tutuklulukta geçen süre birlikte değerlendirildiğinde tutukluluğun devamı ölçüsüzdür. CMK 104/3 uyarınca dosya üzerinden yapılacak incelemeyle tahliyeme karar verilmesini istiyorum.]

HUKUKİ NEDENLER: CMK m.34, 104, 150, 206, 216, 217, 230, 260, 263, 280, 283, 286, 288, 289, 291, 294, 297, 299, 301, 302, 303, 307; TCK m.50, 51, 53, 61, 62, 63; Anayasa m.36, 38, 141 ve ilgili mevzuat.

DELİLLER: Bölge adliye mahkemesi ve ilk derece mahkemesi dosyaları, duruşma tutanakları, istinaf dilekçemiz ve ekleri, reddedilen delil taleplerimize ilişkin ara kararlar, [kamera kaydı / HTS kaydı / bilirkişi raporu], [varsa emsal karar künyesi].

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda açıklanan ve Dairenizce kendiliğinden gözetilecek nedenlerle;

1. [Ceza on yıl veya daha fazlaysa: CMK 299/1 uyarınca temyiz incelemesinin DURUŞMALI yapılmasına,]
2. Bölge adliye mahkemesi kararının CMK 302/2 uyarınca BOZULMASINA ve dosyanın CMK 304 uyarınca yeniden incelenmek üzere ilgili mahkemeye gönderilmesine,
3. Bozma sebebi yeniden yargılama gerektirmiyorsa terditli olarak; CMK 303/1 uyarınca hükümdeki hukuka aykırılığın Dairenizce DÜZELTİLMESİNE [ve olayın daha fazla aydınlatılmasına gerek bulunmadığından BERAATİME],

4. Bu talepler kabul görmezse; en azından [ceza tayinine / takdiri indirimine / hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına / ertelemeye] ilişkin bölümün bozulmasına ve CMK 307/5'teki kazanılmış hakkımın gözetilmesine,

5. [Tutukluysa: CMK 104/3 uyarınca TAHLİYEME, gerekirse adli kontrol tedbiri uygulanmasına,]

karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[gg.aa.2026]

Temyiz eden sanık

[Ad Soyad / İmza]

[varsa: Müdafii Av. Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. Gerekçeli kararın tebliğ belgesi örneği
2. İstinaf dilekçemizin örneği
3. [Reddedilen delil talebine ilişkin ara karar ve tutanak örneği]
4. [Kamera kaydı dökümü / bilirkişi raporu / diğer belge]