

[İL] [NO]. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

gönderilmek üzere

[İL] BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ [NO]. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

İLK DERECE DOSYASI: [Yıl/Sıra] Esas, [Yıl/Sıra] Karar; hüküm tarihi [gg.aa.20..]

TEBLİĞ: Gerekçeli hüküm [sanığa / müdafiyeye] [gg.aa.2026] günü tebliğ olunmuştur.

İSTİNAF EDEN SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [.....], [adres] [tutukluysa: [.....] Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu / hükümlü]

MÜDAFİ: [varsa Av. Ad Soyad, adres]

KARŞI TARAF: Kamu Hukuku

HÜKMÜN KONUSU: Silahlı terör örgütüne üye olma [TCK 314/2, TMK m.5/1, TCK 62, 53, 58/9, 63] [ya da örgüte yardım: TCK 220/7 delaletiyle 314/2]

CEZA: [.. yıl .. ay] hapis

TALEBİN ÖZÜ: Örgüt üyeliğinin unsurlarını gösteren kesin delil bulunmadan kurulan hükmün duruşma açılarak kaldırılması ve beraat kararı verilmesi; olmazsa nitelendirme ve ceza yönünden düzeltme yapılmasıdır.

HÜKME KARŞI İSTİNAF SEBEPLERİMİZ:

1. **Başvuru süresi ve kapsamı:** Gerekçeli hüküm [gg.aa.2026] tarihinde tebliğ olunmuş, iki haftalık süre içinde (CMK 273/1) hükmü veren mahkemeye başvurulmuştur. [Sanık hükümlüdür; dilekçe kurum müdürlüğü kanalıyla verilmiştir (CMK 263/1).] Hüküm, sanık lehine ve aleyhine bütün yönleriyle incelenmek üzere istinaf edilmektedir. [Kovuşturma sırasında [ByLock tespit tutanağının ham verisi / CGNAT kaydı / tanığın yeniden dinlenmesi] istemimizi reddeden [gg.aa.20..] tarihli ara karar hükme esas olduğundan hükümle birlikte denetlenmelidir (CMK 272/2).]

2. **Örgütle organik bağ ve hiyerarşiye dahil olma gösterilmemiştir:** Üyelik, kişinin örgütün hiyerarşik yapısına girmesini, emir ve talimata açık olmasını ve bu bağın devam etmesini gerektirir. Yargıtay'ın yerleşik uygulamasına göre örgütle organik bağ ile kural olarak süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk gösteren faaliyetler aranır; örgüte sempati duymak, yayınlarını okumak ya da liderine

saygı duymak üyelik değildir. Gerekçeli kararın [...]. sayfasında sanığa yüklenen eylemler [tek bir yazılım kaydı / tek bir hesap işlemi / bir dernek üyeliği] ile sınırlıdır. Sanığa ait bir kod adı, örgüt içi görev, talimat alıp verdiğini gösteren yazışma ya da faaliyet tespit edilmemiştir. Bu tablo, kanunun aradığı hiyerarşik bağı değil, olsa olsa bir irtibatı gösterir.

3. Örgüt amacının bilinmesi ve kast tartışılmamıştır: Üyelik suçu ancak doğrudan kastla işlenebilir. Sanığın, katıldığı ileri sürülen yapının silahlı ve TCK 314/1'de sayılan suçları işleme amacı taşıyan bir örgüt olduğunu bildiği ve bunu isteyerek hareket ettiği gösterilmelidir. Kararda yalnız örgütün niteliği anlatılmış, sanığın bu niteliği [hangi tarihte, hangi bilgiyle] öğrendiği tartışılmamıştır. [Sanığın eylemleri, örgütün kamuoyunca bilinen yüzü ortaya çıkmadan önceki döneme, yasal faaliyet gösteren kurumlarla olan ilişkiye aittir.] Bu dönemdeki bağlantı tek başına kastı kanıtlamaz.

4. Dijital iletişim programı kaydının sanığa aidiyeti kesin değildir: Hüküm esas olarak [ByLock / diğer program] kullanıcısı olduğu kabulüne dayanmaktadır. Tespit ve değerlendirme tutanağında kullanıcıya ait [GSM hattı / abonelik bilgisi] yer almamakta ya da hat [sanığın yakınının / işyerinin] adına kayıtlıdır. CGNAT ve HTS kayıtlarıyla eşleştirme yapılmamış, kullanıcı kimliği (ID) tespit çalışması dosyaya getirilmemiştir. [Ekli ve ekleyen kullanıcıların incelenmesinde sanıkla bağlantı kurulmamıştır.] [Kullanım [tek gün / birkaç saat] ile sınırlıdır; içerik çözümü yoktur.] Teknik veri, kullanıcının sanık olduğunu kuşkuyla yer bırakmadan göstermedikçe mahkûmiyete esas alınamaz. Bu konuda bağımsız bilirkişi incelemesi istiyoruz.

5. Tanık ve itirafçı beyanları somut değildir: Hükme esas alınan [tanık / etkin pişmanlıktan yararlanan kişi] Ad Soyad, sanığı [yalnız fotoğraftan tanıdığını / "sohbetlerde gördüğünü"] söylemiş, tarih, yer, katılanlar ve sanığın üstlendiği görev hakkında bilgi vermemiştir. Beyan başka bir delille doğrulanmamıştır. Olayın delili bir tanığın açıklamalarından ibaretse o tanık duruşmada mutlaka dinlenir ve önceki ifadesinin okunması bunun yerini tutmaz (CMK 210/1). Tanık [talimatla dinlenmiş / hiç dinlenmemiş], savunmaya soru sorma imkânı tanınmamıştır. [Tanık beyanları arasında çelişki vardır: kollukta [...] dediği hâlde mahkemede [...] demiştir.] Gerekçede bu çelişkinin neden önemsenmediği yazılmamıştır (CMK 230/1-b).

6. Hesap hareketleri rutin bankacılık işlemidir: Mahkeme [banka adı]'ndaki hesap hareketlerini örgüt talimatıyla para yatırma olarak kabul etmiştir. Hesap [gg.aa.20..] tarihinde açılmış, yapılan işlemler [maaş yatırma / kredi ödemesi / mevcut birikimi koruma] niteliğindedir. Bilirkişi raporunda [talimat tarihinden sonra olağan dışı artış bulunmadığı / hareketlerin önceki dönemle uyumlu olduğu] belirtilmiştir. Örgüt liderinin talimatı doğrultusunda ve örgüte destek amacıyla işlem yapıldığına dair kesin delil yoksa bu kayıt üyeliği de yardımı da ispatlamaz.

7. Diğer kayıtlar üyeliğin delili sayılamaz: Kararda sayılan [sendika / dernek üyeliği], [çocuğun belirli bir okula kaydı], [yayın aboneliği], [belirli bir kurumda çalışma] gibi olgular, yapılan tarihte yasal faaliyetlerdir. Bu olguların her biri ancak sanığın örgütsel bir amaçla hareket ettiğini gösteren başka bir delille birlikte anlam kazanır. Kararda bu bağ kurulmamış, olgular tek tek sayılıp toplamından üyelik sonucu çıkarılmıştır.

8. Hukuka aykırı delil hükme esas alınmıştır: [Sanığın bilgisayarı ve telefonu hâkim kararı ya da gecikmede sakınca bulunan hâlde savcının yazılı kararı olmadan incelenmiştir (CMK 134/1).] [İletişimin tespiti ve sinyal bilgisi kararı alınmadan elde edilen kayıt kullanılmıştır (CMK 135/1).] [Müdafi yokluğunda alınan ve mahkemede doğrulanmayan kolluk ifadesi gerekçede delil olarak gösterilmiştir (CMK 148/4).] Hukuka aykırı yöntemle elde edilen delil hükme esas alınamaz (CMK 206/2-a, 217/2); hükmün böyle bir delile dayanması hukuka kesin aykırılıktır (CMK 289/1-i).

9. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: üyelik değil yardım (TCK 220/7)] Mahkemenin kabulüne göre bile sanık örgütün hiyerarşik yapısına dahil değildir; yaptığı [tek seferlik konaklama / araç verme / maddi katkı] örgüte yardım niteliğindedir. TCK 314/4'ün atfıyla uygulanan 220/7, hiyerarşiye dahil olmadan örgüte bilerek ve isteyerek yardım edeni üye gibi cezalandırır ve cezanın yardımın niteliğine göre üçte birine kadar indirilmesine imkân verir. Mahkeme yardım ile üyelik arasındaki farkı hiç tartışmamış, yardım fiilinin süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk göstermediğini değerlendirmemiştir. [Yardım kastı da kesin delille gösterilmemiştir; bu hâlde beraat gerekir.]

10. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: etkin pişmanlık (TCK 221)] Sanık [gg.aa.20..] tarihinde [gönüllü olarak teslim olmuş / yakalandıktan sonra] örgütün yapısı ve faaliyetleri hakkında [kişi, yer, tarih içeren] bilgi vermiştir.

Gönüllü teslim olup bilgi veren hakkında üyelikten ceza verilmez; bilgi yakalandıktan sonra verilmişse ceza üçte birden dörtte üçe kadar indirilir (TCK 221/4). [Sanık örgütün faaliyeti çerçevesinde bir suça katılmadan gönüllü olarak ayrıldığını ilgili makama bildirmiştir (TCK 221/2).] Mahkeme [bilgilerin doğrulanıp doğrulanmadığını araştırmadan indirimi reddetmiş / en düşük oranı gerekçesiz seçmiş]tir.

11. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: propaganda ile üyelik karıştırılmış] Sanığa yüklenen sosyal medya paylaşımları, varsa, ayrı bir suç olan terör örgütü propagandası (TMK m.7/2) bakımından değerlendirilebilir. Paylaşımların varlığı tek başına örgütün hiyerarşisine girildiğini göstermez; ayrıca haber verme sınırlarını aşmayan ya da eleştiri amacıyla yapılan düşünce açıklamaları suç oluşturmaz (TMK m.7/2).

12. **Ceza tayinindeki hatalar:** Temel ceza alt sınır olan beş yıldan [..] uzaklaşarak belirlenmiştir; TCK 61/1'deki hangi ölçütün buna yol açtığı somut olarak yazılmamıştır. Üyeliğin unsuru olan örgütsel bağ, temel cezayı ayrıca artırmak için kullanılamaz (TCK 61/3). TMK m.5/1 artırımı yarı oranındadır; [sanık suç tarihinde on sekiz yaşından küçük olduğu hâlde artırım yapılmıştır, oysa bu hüküm çocuklara uygulanmaz]. Sanığın sabıkasızlığı, ailesi ve yargılamadaki tutumu takdiri indirim gerekçesinde tartışılmamıştır (TCK 62/2). [Gözaltı ve tutuklulukta geçen süre mahsup edilmemiştir (TCK 63/1).]

13. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: HAGB ya da erteleme] TCK 221/4, 220/7 ve 62 indirimleri sonucunda ceza [iki yıl veya daha az] olmaktadır. Bu durumda HAGB (CMK 231/5) ve erteleme (TCK 51/1) somut gerekçeyle değerlendirilmelidir (CMK 230/1-d); kararda bu istemlere hiç cevap verilmemiştir.

14. **Gerekçe kanunun aradığı biçimde değildir:** Kararda örgütün yapısı uzun uzun anlatılmış, ancak sanığa ait delillerin hangisinin neden kabul edildiği, savunmanın hangi gerekçeyle reddedildiği ve lehe delillerin neden dikkate alınmadığı açıklanmamıştır. Mahkûmiyet hükmünde iddia ve savunma, delillerin tartışılması ve ulaşılan kanaat ayrı ayrı gösterilmelidir (CMK 230/1). Bu eksiklik hukuka kesin aykırılık oluşturur (CMK 289/1-g).

HUKUKİ DAYANAK: TCK m.21, 51, 53, 58, 61, 62, 63, 220, 221, 314; 3713 sayılı Kanun m.1, 2, 5, 7; CMK m.134, 135, 148, 206, 210, 217, 230, 231, 263, 272, 273, 280, 281, 283, 289 ve ilgili mevzuat.

DELİL VE TALEPLER: Dijital iletişim programına ait tespit ve değerlendirme tutanağı ile ham veri, CGNAT ve HTS kayıtları, ID tespit çalışması, bağımsız bilişim bilirkişisi raporu, hesap hareketleri ve banka bilirkişi raporu, tanık [Ad Soyad]'ın duruşmada dinlenmesi, [sanığın çalıştığı kurumun yazıları], adli sicil kaydı, [varsa emsal karar künyesi].

SONUÇ VE TALEP: Bu nedenlerle;

1. CMK 280/1-g uyarınca duruşma açılmasına; [dijital kaydın aidiyetine ilişkin CGNAT, HTS ve ID tespitinin getirtilip bağımsız bilirkişiye incelettirilmesine, tanık Ad Soyad'ın huzurda dinlenmesine, banka hareketleri hakkında yeni bilirkişi raporu alınmasına] (CMK 281/2),
 2. İlk derece hükmünün kaldırılarak (CMK 280/2) üyelik suçunun unsurları oluşmadığından ve sabit olmadığından sanığın CMK 223/2-e uyarınca BERAATİNE,
 3. [Hükmün hukuka aykırı delile dayanması ya da gerekçeden yoksun olması hâlinde: hükmün CMK 280/1-e uyarınca BOZULMASINA],
 4. Bu istem yerinde görülmezse terditli olarak; eylemin TCK 220/7 kapsamında yardım olarak nitelendirilmesine ve cezanın üçte birine kadar indirilmesine, TCK 221 etkin pişmanlık hükmünün uygulanmasına, temel cezanın alt sınırdan belirlenmesine, TCK 62 uyarınca takdiri indirim yapılmasına, gözaltı ve tutukluluk süresinin mahsubuna,
 5. [Sonuç ceza elverişliyse: hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ya da cezanın ertelenmesine],
 6. [Sanık tutuklu ise: tutukluluk süresi, delil durumu ve beklenen ceza gözetilerek tahliyesine, gerekirse adli kontrol uygulanmasına],
- karar verilmesini saygılarımla talep ederim.

[gg.aa.2026]

Sanık

[Ad Soyad / İmza]

[varsa: Müdafî Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. [Gerekçeli hüküm ve tebliğ belgesi]

2. [Tespit ve değerlendirme tutanağı, CGNAT ve HTS dökümü]
3. [Banka hesap dökümü ve maaş bordroları]
4. [Etkin pişmanlık ifadesi ve doğrulama yazıları]
5. [Çalışma belgeleri, dernek ya da sendika kayıtlarının tarihleri]