

[İL] [NO]. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE [sanık suç tarihinde 18 yaşından küçükse: [İL] [NO]. ÇOCUK AĞIR CEZA MAHKEMESİNE]

gönderilmek üzere

[İL] BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ [NO]. CEZA DAİRESİNE

DOSYA: Esas No: [Yıl/Sıra], Karar No: [Yıl/Sıra]

HÜKÜM TARİHİ: [gg.aa.20..]

GEREKÇELİ KARARIN TEBLİĞİ: [gg.aa.2026] tarihinde [sanığa / müdafiiye] [elden / e-tebligatla / posta yoluyla] tebliğ edilmiştir.

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [.....], Adres: [.....] [Tutukluysa: [.....] Ceza İnfaz Kurumunda tutuludur.]

MÜDAFİİ: [varsa Av. Ad Soyad, baro sicil no, adres]

KARŞI TARAF: Kamu Hukuku; katılan [Ad Soyad]

SUÇ VE UYGULANAN MADDELER: Yağma [TCK 148/1; 149/1-a / c / d / h; varsa 35, 37, 39, 43, 168/3, 62, 58]

VERİLEN CEZA: [.. yıl .. ay] hapis cezası [ve mükerrirlere özgü infaz rejimi]

KONU: Yağma suçundan verilen hükmün, aşağıda gösterilen usul ve esas yönünden hukuka aykırılıklar nedeniyle duruşmalı olarak incelenip kaldırılması, sanığın beraatine, bu mümkün görülmezse eylemin doğru nitelendirilerek lehe hükümlerle yeniden hüküm kurulmasına karar verilmesi istemidir.

İSTİNAF NEDENLERİ:

1. **Başvuru süresinde yapılmıştır:** Gerekçeli karar [gg.aa.2026] günü tebliğ edilmiştir. İki haftalık süre bu günden başlar (CMK 273/1) ve dilekçe süresi dolmadan hükmü veren mahkemeye verilmiştir. [Sanık tutuklu olduğundan dilekçe kurum müdürlüğüne sunulmuş ve deftere işlenmiştir (CMK 263/1).] Hükmolunan hapis cezası nedeniyle istinaf yolu açıktır. [Duruşma sırasında [gg.aa.20..] tarihli celsede verilen ve [kamera kaydının getirilmesi / tanık dinletilmesi] talebimizi reddeden ara karar da hükme esas olduğundan hükümle birlikte incelenmesini istiyoruz (CMK 272/2).]

2. **Cebir ya da tehdidin varlığı delille ortaya konmamıştır:** TCK 148/1, malın teslimi ya da alınmasına karşı konulmaması için mağdurun hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik saldırı ya da malvarlığı itibarıyla büyük

zarar tehdidini veya cebri arar. Mahkeme kararın [...]. sayfasında yalnız katılanın "korktum" beyanını aktarmış, hangi sözün ya da hareketin bu ağırlıkta bir tehdit olduğunu yazmamıştır. Katılan hakkında [darp cebir raporu alınmamış / rapor "darp izi yoktur" sonucunu taşımaktadır]. Olay yerindeki diğer kişilerin beyanı alınmamıştır. Tehdit ya da cebir, malın alınmasının aracı olmadıkça yağma oluşmaz. Dosyada bu bağı kuran bağımsız bir delil gösterilmeden yağmadan hüküm kurulamaz.

3. Cebir, mal alındıktan sonra kaçmak için kullanılmışsa eylem yağma değildir: [Kararda kabul edilen oluşa göre bile sanık eşyayı katılanın haberi olmadan almış, fark edilince kaçarken katılanı itmiştir.] Mal alındıktan sonra yalnız kaçmayı sağlamak için uygulanan kuvvet, alma eyleminin aracı değildir. Bu durumda hırsızlık (TCK 141 veya 142) ile ayrıca kasten yaralama (TCK 86) tartışılmalıdır. [Eşya elde ya da üstte taşınırken çekilip alınmış ve mağdura karşı başka bir zor kullanılmamışsa eylem TCK 142/2-b kapsamındadır.] Gerekçede alma ile cebir arasındaki zaman ve amaç bağı hiç kurulmamıştır.

4. Failin kimliği usulüne uygun teşhisle belirlenmemiştir: Katılan sanığı [karakolda tek başına gösterilerek / tek bir fotoğraftan / sosyal medya profilinden] teşhis etmiştir. Benzer görünümlü kişiler arasında sıra teşhisi yapılmamış, teşhis tutanağında kaç kişi arasından seçim yapıldığı yazılmamıştır. Katılan ilk ifadesinde faili [boy, yaş, kıyafet, sakal] bakımından farklı tarif etmiş, olayın [gece / karanlık sokakta / birkaç saniye içinde] geçtiğini söylemiştir. [Olay yerine bakan kameraların kaydı getirtilmemiş, getirtilenler duruşmada izlenmemiştir (CMK 217/1).] Bu çelişki giderilmeden kurulan mahkûmiyet şüpheden sanık yararlanır ilkesine aykırıdır.

5. Delil istemlerimiz gerekçesiz reddedilmiştir (eksik araştırma): Sanık ve müdafii; [olay saatine ait baz istasyonu ve HTS kaydının, işyeri giriş-çıkış kaydının, ulaşım kartı dökümünün getirtilmesini], [tanık Ad Soyad'ın dinlenmesini] ve [kamera görüntüsü ile sanığın fotoğraflarının kriminal karşılaştırmasını] istemiştir. Mahkeme bu istemleri CMK 206/2'deki ret sebeplerinden birini göstermeden reddetmiştir. Bu deliller sanığın olay yerinde bulunmadığını ya da olayın iddia edildiği gibi geçmediğini gösterebilecek niteliktedir. Dairenizce duruşmada toplanmaları gerekir (CMK 281/2).

6. Hukuka aykırı delile dayanılmıştır: [Suça konu olduğu ileri sürülen eşya, hâkim kararı ya da gecikmede sakınca bulunan hâlde Cumhuriyet savcısının

yazılı emri olmadan yapılan konut aramasında bulunmuştur (CMK 119/1).] [Sanığın kolluktaki ifadesi müdafî olmadan alınmış ve mahkeme huzurunda doğrulanmamıştır (CMK 148/4).] Hukuka aykırı yöntemle elde edilen delil hükme esas alınamaz (CMK 206/2-a, 217/2). Hükmün böyle bir delile dayanması hukuka kesin aykırılıktır (CMK 289/1-i).

7. Eylem hukuki ilişkiye dayanan alacağın tahsili amacıyla gerçekleştirilmiştir (TCK 150/1): Sanık ile katılan arasında [işçilik ücreti / ortaklık hesabı / araç satışı / borç para] nedeniyle bir hukuki ilişki vardır. [Mesaj yazışmaları, senet, banka dekontu, tanık Ad Soyad] bu ilişkiyi göstermektedir. Alınan miktar [tutar] TL olup iddia edilen alacakla orantılıdır. Katılanın sonradan "borcum yok" demesi, dosyadaki öbür verilerle çelişiyorsa hukuki ilişkinin varlığını ortadan kaldırmaz. Bu durumda TCK 150/1 gereği yalnız tehdit ya da kasten yaralama hükümleri uygulanabilir. Mahkeme alacak savunmasını [hiç tartışmamış / yalnız katılanın inkârına dayanarak reddetmiş]tir. [Sanık alacaklının [kardeşi / çalışanı / yakın arkadaşı] olarak, kendi çıkarı için değil onunla birlikte hareket etmiştir; bu yakınlık ilişkisi içinde hareket eden kişi de TCK 150/1'den yararlanır.]

8. Nitelikli hâller kendi delilleriyle ispatlanmamıştır (TCK 149/1): Mahkeme [silahla (a), birden fazla kişiyle birlikte (c), konutta veya işyerinde (d), gece vakti (h)] bentlerini uygulamıştır. Her bent ayrı bir vakiadır ve ayrıca ispatlanmalıdır. [Silah: olayda kullanıldığı ileri sürülen [bıçak / tabanca] ele geçirilmemiş, katılan silahı [yalnız gördüğünü sandığını / cepte bir şey olduğunu düşündüğünü] söylemiştir; silahın niteliği belirlenmeden 149/1-a uygulanamaz.] [Birlikte işleme: diğer kişinin yalnız olay yerinde bulunması, fiile katılması anlamına gelmez; birlikte failliğin (TCK 37/1) her sanık için ayrıca kurulması gerekir. Sanığın katkısı en çok yardım etme (TCK 39) düzeyindedir.] [Gece vakti: olay saati [.....] olup güneşin batmasından bir saat sonra başlayan süreye (TCK 6/1-e) girdiği resmi çizelgeyle gösterilmemiştir.] Bütün nitelikli hâller düşerse eylem altı ila on yıl hapis gerektiren TCK 148/1 kapsamına döner.

9. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: değer azlığı (TCK 150/2)] Alınan şeyin değeri [tutar] TL'dir. Suç tarihindeki satın alma gücü ve ekonomik koşullar dikkate alındığında bu değer azdır. TCK 150/2, malın değerinin azlığı nedeniyle cezanın üçte birden yarıya kadar indirilebileceğini öngörür. Mahkeme bu indirimi [hiç tartışmamış / "değer az değildir" demekle yetinip ölçüt

göstermemiş]tir.

10. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: etkin pişmanlık (TCK 168/3)] Sanık [gg.aa.20..] tarihinde [eşyayı aynen iade etmiş / bedelini ödemiş]tir [teslim tutanağı, dekont, katılan beyanı]. Yağmada etkin pişmanlık, kovuşturma başlamadan önce gösterildiyse cezanın yarısına, hükümden önce gösterildiyse üçte birine kadar indirim sağlar (TCK 168/3). Mahkeme [indirimi uygulamamış / hangi oranı neden seçtiğini yazmamış]tır. [Zarar kısmen giderildiyse katılanın rızası sorulmamıştır (TCK 168/4).]

11. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: teşebbüs ya da gönüllü vazgeçme] Mal katılanın hâkimiyet alanından çıkmadan [kolluk müdahalesi / katılanın direnmesi] ile eylem durmuştur; suç teşebbüs aşamasında kalmıştır ve ceza TCK 35/2'ye göre indirilmelidir. [Sanık kimse engellemeden kendiliğinden vazgeçip uzaklaşmıştır; teşebbüsten cezalandırılmaz, yalnız tamamlanan kısım suç oluşturuyorsa ondan sorumludur (TCK 36).]

12. **Ceza hesabı hukuka aykırıdır:** Temel ceza alt sınırdan [...] uzaklaşarak belirlenmiş, ancak TCK 61/1'deki ölçütlerden hangisinin bunu gerektirdiği somut olarak yazılmamıştır. Kararda yalnız [bir] nitelikli hâl uygulandığı hâlde aynı olgu temel cezayı yükseltmek için yeniden kullanılmıştır; suçun unsuru olan husus temel cezada ayrıca dikkate alınamaz (TCK 61/3). Sanığın sabıkasız oluşu, yaşı ve yargılamadaki tutumu ortadayken takdiri indirim gerekçesiz reddedilmiştir (TCK 62/2). [Sanık suç tarihinde on sekiz yaşını doldurmamıştır; TCK 31 indirimi yapılmamıştır.] [Tekerrüre esas alınan ilam suç tarihinden sonra kesinleşmiştir (TCK 58/1).] [Gözaltı ve tutuklulukta geçen süre mahsup edilmemiştir (TCK 63/1).]

13. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: HAGB, erteleme ya da seçenek yaptırım] İndirimlerle sonuç ceza [iki yıl veya daha az / bir yıl veya daha az] olmaktadır. Sanık daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmamış, zararı gidermiştir (CMK 231/5, 231/6). Mahkeme HAGB'yi, ertelemeyi (TCK 51/1) ve seçenek yaptırımı (TCK 50/1) somut bir gerekçe göstermeden reddetmiştir (CMK 230/1-d).

14. **Karar gerekçesizdir:** Kararda sanığın savunması ve delil istemleri özetlenmiş, ancak hangi delilin neden üstün tutulduğu ve savunmanın neden reddedildiği açıklanmamıştır. Mahkûmiyet hükmünde delillerin tartışılması ve ulaşılan kanaatin gösterilmesi zorunludur (CMK 230/1-b, c). Gerekçe içermeyen

hüküm hukuka kesin aykırıdır (CMK 289/1-g).

HUKUKİ NEDENLER: TCK m.6/1-e, 31, 35, 36, 37, 39, 50, 51, 58, 61, 62, 63, 86, 106, 141, 142, 148, 149, 150, 168; CMK m.119, 148, 206, 217, 230, 231, 263, 272, 273, 280, 281, 283, 289 ve ilgili mevzuat.

DELİLLER: Olay yeri ve çevresine ait kamera kayıtlarının ham hâli, teşhis tutanağı, darp cebir raporu, baz istasyonu ve HTS kaydı, [alacak ilişkisini gösteren yazışma, senet, dekont], [iade tutanağı, ödeme belgesi], güneş doğuş-batış çizelgesi, adli sicil kaydı, tanık [Ad Soyad], [varsa emsal karar künyesi].

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda açıklanan ve Dairenizce resen gözetilecek nedenlerle;

1. CMK 280/1-g gereğince dosyanın Dairenizde duruşmalı olarak ele alınmasına; [olay yerine bakan kameraların ham kaydı ile baz ve HTS dökümünün celbine, tanık Ad Soyad'ın huzurda dinlenmesine, usulüne uygun sıra teşhisi ve kriminal karşılaştırma yaptırılmasına] (CMK 281/2),
2. Yağma suçunun cebir, tehdit ve fail kimliği unsurları kuşkusuz ispatlanamadığından, kurulan hükmün CMK 280/2 uyarınca kaldırılıp sanığın CMK 223/2-e gereği BERAATİNE,
3. [Hükmün hukuka aykırı delile dayanması ya da gerekçe içermemesi hâlinde: CMK 280/1-e uyarınca BOZULARAK dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesine],
4. Beraat istemi kabul görmezse terditli olarak; eylemin TCK 150/1 delaletiyle tehdit (TCK 106) ya da kasten yaralama (TCK 86) olarak, [veya hırsızlık (TCK 141 / 142) ile kasten yaralama olarak] nitelendirilmesine; olmazsa nitelikli hâllerin çıkarılarak TCK 148/1'den hüküm kurulmasına; temel cezanın alt sınırdan belirlenmesine; TCK [35], [39], 150/2, 168/3 ve 62 hükümlerinin uygulanmasına; gözaltı ve tutuklulukta geçen sürenin mahsubuna,
5. [Başka araştırma gerektirmeyen bir şahsi indirim sebebi dosyadan anlaşılıyorsa: hukuka aykırılığın CMK 280/1-c uyarınca düzeltilmesine],
6. [Sonuç ceza elverişliyse: hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına (CMK 231/5), olmazsa cezanın ertelenmesine (TCK 51/1) ya da seçenek yaptırıma çevrilmesine (TCK 50/1)],

7. [Sanık tutukluysa: Dairece tutukluluğun yeniden değerlendirilerek salıverilmesine, gerekirse CMK 109 kapsamında adli kontrol tedbiri uygulanmasına],

yönünde karar verilmesini saygılarımla dilerim.

[gg.aa.2026]

İstinaf yoluna başvuran sanık

[Ad Soyad / İmza]

[varsa: Müdafii Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. [Gerekçeli hükmün bir örneği ile tebliğ tarihini gösteren belge]
2. [Alacak ilişkisini gösteren yazışma, senet, dekont]
3. [İade ya da ödeme belgesi, katılanın beyanı]
4. [Kamera kaydının yeri ve saatini gösteren tutanak, teşhis tutanağı]
5. [Adli sicil kaydı, güneş doğuş-batış çizelgesi]