

[İL] [NO]. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

[hükmü asliye ceza mahkemesi verdiyse (ör. nitelikli hâl uygulanmayan TCK 102/1 ya da TCK 104/1): [İL] [NO]. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ HÂKİMLİĞİNE / sanık suç tarihinde çocuksa: [İL] [NO]. ÇOCUK AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA]

gönderilmek üzere

[İL] BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ [NO]. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

DOSYA NO: Esas [Yıl/Sıra], Karar [Yıl/Sıra]

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [.....], Adres: [.....]

[tutukluysa: [kurum adı] Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu]

MÜDAFİİ: [varsa: Av. Ad Soyad, baro ve sicil no, adres]

KARŞI TARAF: Kamu Hukuku (K.H.)

Katılan: [mağdurun adı yerine dosyadaki rumuz veya baş harfler] [varsa vekili], [katılan Bakanlık vekili]

SUÇ: [Cinsel saldırı (TCK 102/[fıkra]) / Çocuğun cinsel istismarı (TCK 103/[fıkra])], [uygulandıysa: TCK 43 zincirleme, 102/3 ya da 103/3-4 nitelikli hâller]

İSTİNAF EDİLEN HÜKÜM: [Mahkeme adı] [gg.aa.20..] tarihli, [Yıl/Sıra] Esas ve [Yıl/Sıra] Karar sayılı mahkûmiyet hükmü; verilen ceza: [... yıl ... ay] hapis

GEREKÇELİ KARARIN TEBLİĞ TARİHİ: [gg.aa.20..]

KONU: Cinsel dokunulmazlığa karşı suçtan kurulan mahkûmiyet hükmünün delil yetersizliği, mağdur beyanının alınış usulü, yaş tespiti, suç vasfı, nitelikli hâller ve ceza tayini yönlerinden hukuka aykırı olduğunun bildirilmesi; hükmün kaldırılması talebidir.

İSTİNAF NEDENLERİ:

1. **Süre ve inceleme:** Gerekçeli hüküm [gg.aa.20..] tarihinde tebliğ alınmış olup bu dilekçe CMK 273/1'deki iki haftalık süre içinde verilmektedir. [Hüküm on beş yıl veya daha fazla hapis içerdiğinden Dairenizce CMK 272/1 uyarınca resen de incelenecektir.] Delil taleplerimizi reddeden [gg.aa.20..] tarihli ara karar, hükme

esas alındığından CMK 272/2 uyarınca birlikte incelenmelidir. İleride ek beyan sunma hakkımızı saklı tutuyoruz.

2. Hükümün dayandığı tek delil: Mahkeme, sanığın [gg.aa.20..] tarihinde [yer]de mağdura yönelik [cinsel davranışta bulunduğunu / organ sokmak suretiyle eylem gerçekleştirdiğini] kabul etmiştir. Bu kabulün dayanağı yalnız mağdurun anlatımıdır; olay yerine ilişkin tanık, kamera kaydı, mesaj içeriği ya da tıbbi bulgu bu anlatımı doğrulamamaktadır. Mağdur beyanı tek başına hükme esas alınabilse bile ayrıntı, süreklilik ve iç tutarlılık bakımından denetlenmeli, dosyadaki diğer olgularla çelişmemelidir. Kararda bu denetim yapılmamış, beyan doğrudan sabit kabul edilmiştir.

3. Beyanlar arasındaki çelişkiler: Mağdurun [ilk şikâyet tarihindeki] anlatımında olay [tarih / yer / saat] olarak tarif edilmişken [adli görüşme odasında / duruşmada] [farklı bir tarih ve yer / farklı bir eylem biçimi / farklı sayıda eylem] anlatılmıştır. [Olayın anlatıldığı ilk kişi olan tanık [ad], mağdurun kendisine farklı bir olay aktardığını beyan etmiştir.] Bu çelişkiler olayın esasına ilişkindir; mahkeme hangi anlatımı hangi gerekçeyle esas aldığını açıklamamıştır. Esasa ilişkin çelişkiler giderilmeden kurulan hüküm şüpheden sanığın yararlanması ilkesine aykırıdır.

4. Çocuk mağdurun beyanının alınış usulü: Mağdur çocuğun anlatımı [kolluk binasında / yakınlarının sorularıyla / uzman bulunmaksızın] alınmıştır. Mağdur çocuğun dinlenmesinde psikoloji, psikiyatri, tıp veya eğitim alanında bir uzman bulundurulur ve beyan görüntülü kayda alınır (CMK 236/3, 52/3-a); TCK 103/2 kapsamındaki suçlarda soruşturma beyanı bu amaçla hizmet veren merkezlerde, Cumhuriyet savcısının nezaretinde uzman aracılığıyla alınır (CMK 236/5). [Kayıt dosyada yoktur / kayıt duruşmada izlenmemiştir / uzman raporunda yönlendirici soru tespit edilmiştir.] Yönlendirmeye açık biçimde alınmış ve kovuşturmada doğrulanmayan beyan, mahkûmiyete yeterli kesinlikte delil değildir.

5. Adli tıp ve uzman raporlarının değerlendirilmesi: [gg.aa.20..] tarihli adli tıp muayene raporunda [eylemle uyumlu bulgu saptanmadığı / bulgunun eski tarihli olduğu / bulgunun başka bir nedenle de oluşabileceği] belirtilmiştir. Mahkeme bu raporu sanık lehine değerlendirmemiş, gerekçesini de göstermemiştir. [DNA veya biyolojik örnek alınmış ama sonucu dosyaya girmemiştir.] Raporlar arasındaki ya da rapor ile beyan arasındaki çelişki, Adli

Tıp Kurumunun ilgili ihtisas kurulundan görüş alınmadan giderilemez. Bilirkişi ya da uzman raporu, mağdurun doğruyu söyleyip söylemediğine ilişkin hukuki bir değerlendirme yapamaz (CMK 67/3).

6. **Eksik araştırma:** Savunmamızı doğrulayacak [sanığın olay saatinde başka yerde olduğunu gösteren HTS ve baz kayıtları / iş yeri giriş kayıtları / okul devamsızlık bilgisi / taraflar arasındaki mesaj yazışmaları / olay yerindeki kamera kayıtları / tanık [ad]ın dinlenmesi] talep edilmiş ve [reddedilmiş / karşılanmamıştır]. Bu deliller olayın varlığını, tarihini ve yerini doğrudan etkiler; CMK 206/2'deki ret nedenlerinden hiçbirisi bulunmamaktadır. Dairenizce CMK 280/1-g uyarınca duruşma açılarak bu delillerin toplanması gerekir.

7. **Hukuka aykırı delil:** [Sanığın müdafii hazır olmadan kollukta alınan ve hâkim önünde doğrulanmayan ifadesi CMK 148/4 uyarınca hükme esas alınamaz.] [Telefon incelemesi arama ve el koyma kararı olmadan yapılmıştır.] [Görüntü kaydı, mağdurun ya da sanığın rızası dışında gizlice elde edilmiştir.] Hukuka aykırı yöntemle elde edilen delil reddedilir (CMK 206/2-a) ve suç ancak hukuka uygun delille ispat edilebilir (CMK 217/2); böyle bir delile dayanan hüküm CMK 289/1-i uyarınca bozulmalıdır.

8. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: mağdurun yaşı tartışmalı] **Yaşın bilimsel tespiti ve yaşta hata:** Suçun TCK 103 mü, 104 mü yoksa 102 kapsamında mı kalacağı mağdurun suç tarihindeki yaşına bağlıdır. Mağdurun nüfus kaydı [geç tutulmuştur / yabancı ülkede düzenlenmiştir / gelişimiyle uyumsuzdur]; buna rağmen kemik grafileriyle, radyoloji uzmanının bulunduğu sağlık kurulundan ya da Adli Tıp Kurumundan yaş raporu alınmamıştır. Ayrıca mağdurun [kendisini sanığa ... yaşında olarak tanıttığı / sosyal medya hesabında yaşını ... olarak gösterdiği / fiziksel görünümünün bu yaşa uygun olduğu] dosyadaki [mesaj kayıtları / tanık beyanları / görüntülü beyan kaydı] ile sabittir. Suçun kanuni tanımındaki maddi unsuru bilmeyen kişi kasten hareket etmiş olmaz (TCK 30/1); bu hata kararda tartışılmamıştır. Yaş kesin olarak belirlenemiyorsa tereddüt sanık lehine yorumlanmalıdır.

9. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: mağdur 15-18 yaş arası] **TCK 103/1-b yerine TCK 104/1:** On beş yaşını tamamlamış çocuğa karşı cinsel davranışın TCK 103/1-b kapsamında istismar sayılabilmesi için cebir, tehdit, hile ya da iradeyi etkileyen başka bir nedenin varlığı gerekir. Dosyada bu unsuru gösteren [tıbbi bulgu / tanık / mesaj] bulunmamaktadır; aksine taraflar

arasındaki [yazışmalar / birlikte görülmeleri] eylemin bu araçlar kullanılmadan gerçekleştiğini göstermektedir. Mağdurun fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını algılama yeteneğinin gelişmediği kabul edilecekse bu, ancak uzman raporuyla tespit edilebilir; rapor alınmamıştır. Eylem TCK 104/1 kapsamında kalmaktadır; bu suç şikâyete bağlıdır ve [şikâyet altı aylık süre içinde yapılmamıştır (TCK 73/1) / şikâyetten [gg.aa.20..] tarihinde vazgeçilmiştir (TCK 73/4)].

10. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: organ sokma kabul edildi] **TCK 102/2 ve 103/2'nin ispatı:** Nitelikli cinsel saldırı ve nitelikli istismar, vücuda organ veya sair bir cismin sokulmasını gerektirir. Adli tıp raporunda [bu eylemle uyumlu bir bulgu saptanmamıştır / bulgunun tarihi belirlenememiştir]; mağdurun anlatımı da eylemin bu düzeye ulaştığı konusunda [belirsiz / çelişkili]dir. Organ sokma kesin delille ispatlanmadan cezanın on iki ya da on altı yıldan aşağı olmayacak biçimde belirlenmesi hukuka aykırıdır. Eylem en fazla TCK 102/1 ya da 103/1 kapsamında değerlendirilebilir.

11. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: dokunma kısa ve anlık] **Sarkıntılık düzeyi ve cinsel taciz ayrımı:** Kararda kabul edilen eylem [ani ve kısa süreli bir dokunmadan] ibarettir. Cinsel davranışın sarkıntılık düzeyinde kalması hâlinde TCK 102/1'de iki yıldan beş yıla, TCK 103/1'de üç yıldan sekiz yıla kadar hapis öngörülmüştür. [Bedensel temas bulunmuyorsa eylem cinsel saldırı değil, şikâyete bağlı cinsel taciz (TCK 105/1) olarak değerlendirilmelidir.] Mahkeme eylemin neden sarkıntılık düzeyini aştığını açıklamamıştır.

12. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: cebir, silah, birden fazla kişi, akrabalık] **Nitelikli hâllerin ayrı ayrı ispatı:** Hükümde [TCK 103/4 cebir veya tehdit / 102/3-d silah veya birden fazla kişi / 103/3-c hısımlık / 103/3-d bakım ve gözetim yükümlülüğü] artırımı uygulanmıştır. Her artırım kendi olgusuna dayanır. [Cebir ya da tehdidin varlığı mağdurun soyut anlatımı dışında hiçbir delille doğrulanmamıştır.] [Sanık ile mağdur arasındaki ilişki üçüncü derece hısımlık kapsamına girmemektedir.] [Sanığın mağdura karşı yasal ya da fiili bir bakım ve gözetim yükümlülüğü bulunmamaktadır.] Ayrıca ispatlanmayan nitelikli hâl hükümden çıkarılmalıdır.

13. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: TCK 43 uygulandı] **Zincirleme suç artırımı:** Hükümde eylemin değişik zamanlarda birden fazla işlendiği kabul edilerek TCK 43/1 uyarınca [... oranında] artırım yapılmıştır. Ancak mağdurun anlatımında eylemlerin [sayısı / tarihleri / yerleri] belirtilmemiş, [ikinci eylem

yalnız genel bir ifadeyle] anlatılmıştır. Birden fazla eylemin somut olarak tespit edilemediği hâlde tek suçtan hüküm kurulmalıdır; artırım yapılacaksa oranın gerekçesi gösterilmelidir.

14. Ceza tayini: Temel ceza alt sınırdan uzaklaşarak [... yıl] olarak belirlenmiştir. TCK 61/1'de sayılan ölçütlerden hangisinin bu artırımı gerektirdiği kararda somut olarak gösterilmemiş, nitelikli hâle dayanak olan olgu temel cezanın artırılmasında ikinci kez kullanılmıştır. Sanığın [sabıkasızlığı / duruşmadaki tutumu / yaşı] karşısında TCK 62 uyarınca takdiri indirim [gerekçesiz reddedilmiştir]. Tutuklulukta geçen süre TCK 63 uyarınca mahsup edilmelidir. [Sonuç ceza iki yılı aşmıyorsa hükmün açıklanmasının geri bırakılması (CMK 231/5-6) ve erteleme (TCK 51) talepleri gerekçesiz reddedilmiştir.] [Hüküm suç tarihinden sonra değişen bir kanun hükmüne dayanıyorsa suç tarihindeki ve sonraki metinler karşılaştırılarak lehe olan kanun uygulanmalıdır (TCK 7/2).]

15. Gerekçe yokluğu: Sanığın [suçlamayı reddeden / alibi bildiren / yaşta hata ileri süren] savunması kararda tartışılmamış, hükme esas alınan ve reddedilen deliller ayrı ayrı gösterilmemiştir (CMK 230/1-a, b). Gerekçeden yoksun hüküm CMK 289/1-g uyarınca hukuka kesin aykırıdır ve CMK 280/1-e uyarınca bozulmalıdır.

16. [Sanık tutukluysa] Tutukluluk: Sanık [... ay]dır tutukludur. Delil durumu, beyanlar arasındaki çelişkiler ve tutuklulukta geçen süre birlikte değerlendirildiğinde tutukluluğun devamı ölçülü değildir; mağdurla temas yasağı gibi adli kontrol tedbirleri yeterlidir.

HUKUKİ NEDENLER: CMK m.52, 67, 148, 206, 217, 223, 230, 231, 236, 263, 272, 273, 280, 283, 289; TCK m.7, 30, 43, 51, 61, 62, 63, 73, 102, 103, 104, 105 ve ilgili mevzuat.

DELİLLER: Dosya kapsamı, gerekçeli karar, duruşma tutanakları, mağdurun görüntülü beyan kayıtları ve yazılı dökümleri, uzman raporu, adli tıp muayene raporları, [yaş tespit raporu], [HTS ve baz kayıtları], [mesaj yazışmaları], [kamera kayıtları], [tanık beyanları], [varsa emsal karar künyesi].

SONUÇ VE İSTEM: Açıklanan ve Dairenizce kendiliğinden gözetilecek nedenlerle;

1. CMK 280/1-g uyarınca duruşma açılmasına; [mağdurun görüntülü beyan kayıtlarının duruşmada izlenmesine / Adli Tıp Kurumundan rapor alınmasına / yaş tespiti için sağlık kurulu raporu alınmasına / HTS ve baz kayıtlarının getirtilmesine / tanık [ad]ın dinlenmesine] karar verilmesine,
 2. İlk derece hükmünün kaldırılarak CMK 280/2 uyarınca yeniden hüküm kurulmasına ve yüklenen suçun sanık tarafından işlendiği sabit olmadığından CMK 223/2-e, kast bulunmadığından olmazsa CMK 223/2-c uyarınca sanığın BERAATİNE,
 3. Bu talebimiz kabul görmezse terditli olarak; eylemin [TCK 104/1 / TCK 102/1 / sarkıntılık düzeyi / TCK 105/1] kapsamında nitelendirilmesine ve şikâyet yokluğu ya da şikâyetten vazgeçme nedeniyle davanın düşmesine (CMK 223/8),
 4. Bu da kabul görmezse; ispatlanmayan nitelikli hâllerin ve TCK 43 artırımının hükmünden çıkarılmasına, temel cezanın alt sınırdan belirlenmesine, TCK 62 uyarınca takdiri indirim yapılmasına, TCK 63 uyarınca mahsuba, koşulları oluşursa hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ya da cezanın ertelenmesine,
 5. [Hükmün gerekçe içermemesi (CMK 289/1-g) ya da hukuka aykırı delile dayanması (CMK 289/1-i) hâlinde: CMK 280/1-e uyarınca hükmün bozularak dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesine],
 6. [Sanık tutukluysa: Sanığın tahliyesine, gerekirse adli kontrol tedbiri uygulanmasına],
- karar verilmesini saygılarımla talep ederim.

[gg.aa.2026]

İstinaf yoluna başvuran sanık

[Ad Soyad / İmza]

[varsa: Müdafii Av. Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. Gerekçeli kararın tebliğ belgesi örneği
2. [Mesaj yazışmalarının dökümü]
3. [HTS veya iş yeri giriş kaydı]
4. [Mağdurun yaşına ilişkin belge]