

[İL] [NO]. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

[sanık suç tarihinde 18 yaşından küçükse: [İL] [NO]. ÇOCUK AĞIR CEZA
MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA]

gönderilmek üzere

[İL] BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ [NO]. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

DOSYA NO: Esas [Yıl/Sıra], Karar [Yıl/Sıra]

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [.....],

Adres: [.....]

[tutukluysa: Halen [kurum adı] Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu bulunmaktadır.]

MÜDAFİİ: [varsa: Av. Ad Soyad, baro ve sicil no, adres]

KARŞI TARAF: Kamu Hukuku (K.H.)

Katılan(lar): [maktulün mirasçıları / mağdur Ad Soyad] [varsa vekili]

SUÇ: [Kasten öldürme (TCK 81/1) / Nitelikli kasten öldürme (TCK 82/1-[bent]) /
Kasten öldürmeye teşebbüs (TCK 81/1, 35)]

İSTİNAF EDİLEN HÜKÜM: [Mahkeme adı] [gg.aa.20..] tarihli, [Yıl/Sıra] Esas
ve [Yıl/Sıra] Karar sayılı mahkûmiyet hükmü; verilen ceza: [ağırlaştırılmış
müebbet / müebbet / ... yıl ... ay] hapis

GEREKÇELİ KARARIN TEBLİĞ TARİHİ: [gg.aa.20..] [tutukluysa: kurumda
tebellüğ tarihi]

KONU: İlk derece mahkemesinin kasten öldürme [teşebbüs] hükmünde öldürme
kastının varlığı, suçun nitelendirilmesi, nitelikli hâl, haksız tahrik, meşru
savunma ve ceza tayini yönlerinden hukuka aykırılık bulunduğu bildirilmesi;
duruşma açılarak hükmün kaldırılması ve yeniden hüküm kurulması talebidir.

İSTİNAF NEDENLERİ:

1. **Başvurunun süresi ve kapsamı:** Gerekçeli karar [gg.aa.20..] tarihinde
tebliğ edilmiştir; başvuru CMK 273/1 uyarınca iki haftalık süre içindedir.
Hükmolunan ceza on beş yıl veya daha fazla hapis olduğundan Dairenizce resen
de incelenecektir (CMK 272/1). Aşağıdaki nedenler bu incelemenin hangi
noktalarda yoğunlaşması gerektiğini göstermek için yazılmıştır. Hükümden önce
verilip hükme esas alınan [delil toplama talebinin reddi / bilirkişi talebinin reddi]

ara kararları da CMK 272/2 uyarınca hükümle birlikte istinaf edilmektedir. Dosya üzerinden yapılacak incelemeye ek olarak ileri sürülecek gerekçeleri sunma hakkımız saklıdır.

2. Mahkemenin kabulü ve tartışmadığı olgular: Mahkeme, [gg.aa.20..] günü saat [...] sıralarında [yer]de sanığın [maktule / mağdura] [bıçakla / ateşli silahla / cisimle] [...] kez] vurduğunu kabul etmiş ve eylemi TCK [81/1 / 82/1-.. / 81/1 ile 35] kapsamında değerlendirmiştir. Gerekçede olaydan önceki ilişki, tartışmanın kimden başladığı, sanığın olay yerine nasıl geldiği ve eylemin neden sona erdiği hakkında tek bir değerlendirme bulunmamaktadır. Oysa kast, nitelikli hâl ve tahrik bu olgulardan çıkarılır. Hüküm, sonucu belirleyen olayların değil yalnız sonuçların sayıldığı bir gerekçeye dayanmaktadır.

3. Eksik araştırma: Yargılama sırasında [olay yerine bakan işyeri ve belediye kameralarının getirilmesi / olayı başından gören tanık [ad]ın dinlenmesi / silahın atış mesafesine ilişkin balistik inceleme / sanık ve maktulün kan alkol düzeyinin tespiti / tarafların olay öncesi telefon görüşmelerini gösteren HTS kayıtları / olay yerinde keşif] talep edilmiş, talep [reddedilmiş / karara bağlanmamıştır]. Bu deliller öldürme kastının ve olayın başlangıcının tespiti için doğrudan sonuç doğuracak niteliktedir; CMK 206/2 kapsamında reddedilebilecek taleplerden değildir. Eksik araştırma ile kurulan hüküm hukuka aykırıdır ve Dairenizin duruşma açarak bu delilleri toplaması gerekir (CMK 280/1-g, 281/2).

4. Delillerin değerlendirilmesi ve hukuka aykırı delil: Hükme esas alınan [tanık [ad]ın] anlatımı soruşturma ve kovuşturma aşamalarında [olayın yeri / darbe sayısı / silahın kimde olduğu] konusunda birbirinden farklıdır; mahkeme hangi anlatımı neden üstün tuttuğunu açıklamamıştır. [Sanığın müdafii bulunmadan kollukta alınan ve mahkemede doğrulanmayan ifadesi hükme esas alınmıştır; bu ifade CMK 148/4 uyarınca delil olamaz.] [Arama kararı bulunmadan yapılan arama sonucunda ele geçirilen [eşya] hükme dayanak yapılmıştır.] Hukuka aykırı yöntemle elde edilen delil hükme esas alınamaz (CMK 206/2-a, 217/2) ve böyle bir delile dayanan hüküm CMK 289/1-i uyarınca hukuka kesin aykırıdır.

5. Öldürme kastının gerekçelendirilmemesi: TCK 81/1 bir insanın kasten öldürülmesini cezalandırır; suçun manevi unsuru, ölüm neticesinin bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesidir (TCK 21/1). Kararda sanığın ölümü istediği, yalnız yaraların ağırlığından ve ölüm neticesinden çıkarılmıştır. Ölüm neticesinin

gerçekleşmesi tek başına öldürme kastını göstermez; failin hangi araçla, kaç kez, vücudun neresine, hangi şiddetle vurduğu ve hareketini neden bitirdiği birlikte tartışılmadan kast belirlenemez. Dosyada [önceden husumet bulunmadığı / sanığın olaydan hemen sonra ambulans çağırdığı / maktulü hastaneye kendisinin götürdüğü] sabittir ve bu olgular kararda yer almamaktadır.

6. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: teşebbüs hükmü, mağdur yaşıyor] **Teşebbüs değil kasten yaralama:** Teşebbüs için failin işlemeyi kastettiği suçu elverişli hareketlerle doğrudan icraya başlaması ve elinde olmayan nedenlerle tamamlayamaması gerekir (TCK 35/1). Somut olayda sanık [tek darbe / bacağa ve kola yönelik iki darbe] vurmuş, [önünde hiçbir engel yokken / mağdur yere düştükten sonra] eylemine kendiliğinden son vermiştir. Kullanılan [çakı / sopa] öldürmeye elverişli olsa bile darbe [hayati olmayan bölgeye] yönelmiştir; mesafe, darbe sayısı ve şiddeti öldürme kastını değil yaralama kastını göstermektedir. Mahkemenin kabulüne göre eylem sürdürülebilecekken sanık bırakmışsa bu, ya öldürme kastının yokluğunu ya da TCK 36 uyarınca gönüllü vazgeçmeyi gösterir; her iki hâlde de sanık yalnız tamamlanan yaralama nedeniyle sorumlu tutulabilir. Eylemin raporla belirlenen yaralanma derecesine göre TCK 86 ve 87 kapsamında nitelendirilmesi gerekir.

7. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: ölüm gerçekleşti, kast tartışmalı] **Olası kast, kasten yaralama sonucu ölüm ya da taksir:** Sanık ölümü istemiş değildir. [Darbe tek ve bacağa yöneliktir; ölüm, sonradan gelişen [kanama / enfeksiyon] nedeniyle gerçekleşmiştir.] Kast yaralamaya yönelikse eylem kasten yaralama sonucu ölüm olarak TCK 87/4 kapsamında değerlendirilmelidir. Mahkeme ölümün öngörüldüğünü kabul ediyorsa bile, öngörülüp kabullenilen netice için olası kast hükmü (TCK 21/2) uygulanarak müebbet yerine yirmi yıldan yirmi beş yıla kadar hapis verilmesi gerekirdi. [Netice öngörülmüş ama istenmemişse bilinçli taksir (TCK 22/3), hiç öngörülmemişse taksir (TCK 22/2) tartışılmalıdır.] Kararda bu üç ihtimalden hiçbiri tartışılmamıştır.

8. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: tasarlama uygulandı] **TCK 82/1-a tasarlamanın koşulları:** Tasarlama; suç işleme kararı ile icra arasında makul bir zaman geçmesini, failin bu süre içinde kararında ısrar etmesini ve fiili soğukkanlılıkla planlamasını gerektirir. Kararda yalnız [sanığın olaydan önce maktulü tehdit ettiği / silahı yanında taşıdığı] belirtilmiştir. Öfkeyle verilen ani

karar, olay yerinde bulunan aletin kullanılması ya da tesadüfi karşılaşma tasarlamayı göstermez. Planın ne zaman yapıldığı, nasıl hazırlandığı ve sanığın bu arada vazgeçme imkânı bulup bulmadığı somut delille gösterilmeden ağırlaştırılmış müebbet hapis verilemez. [Uygulanan diğer bent için: 82/1-[bent] uygulamasının olgusal dayanağı [mağdurun kendini savunamayacak durumda olduğu / eziyet çektirme kastı] dosyada gösterilmemiştir.]

9. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: maktul olayı başlattı] **Haksız tahrikin uygulanmaması ya da alt oranda uygulanması:** Olay maktulün [sanığa ve ailesine yönelik ağır hakaret ve tehditleri / sanığa ilk saldırıyı yapması / sanığın eşine yönelik davranışı] ile başlamıştır; bu husus [tanık [ad] beyanı / mesaj kayıtları / sanığın darp raporu] ile sabittir. Haksız fiilin etkisi altında işlenen suçta müebbet hapis yerine on iki yıldan on sekiz yıla, ağırlaştırılmış müebbet hapis yerine on sekiz yıldan yirmi dört yıla kadar hapis verilir (TCK 29). Mahkeme tahriki [hiç uygulamamış / gerekçe göstermeden en alt düzeyde uygulamıştır]. İlk haksız hareketin kimden geldiği kesin olarak belirlenemiyorsa bu şüphe sanık lehine yorumlanmalıdır.

10. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: saldırıya karşı koyma] **Meşru savunma ve sınırın aşılması:** Sanık, [maktulün elindeki bıçakla üzerine yürümesi / kapısını kırarak eve girmeye çalışması / ateş etmesi] üzerine kendisini ve yanındakileri korumak için hareket etmiştir. Gerçekleşen ya da tekrarı muhakkak olan haksız saldırıyı o anda orantılı biçimde defetmek zorunluluğuyla işlenen fiilden dolayı ceza verilmez (TCK 25/1); bu durumda CMK 223/2-d uyarınca beraat kararı gerekir. Mahkeme orantının aşıldığını kabul etse bile, saldırının yarattığı korku ve telaş içinde sınırın aşılması mazur görülmelidir ve CMK 223/3-c ile TCK 27/2 uyarınca ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmelidir. Sınırın kast olmaksızın aşıldığı kabul edilirse taksirli suçun cezasından indirim yapılması gerekir (TCK 27/1).

11. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: rapor çelişkili veya eksik] **Otopsi ve adli tıp raporlarının yetersizliği:** Hükme esas alınan [otopsi raporu / hayati tehlike raporu] [ölüm sebebinin hangi yara olduğunu / yaraların hangi araçla ve hangi yönden oluştuğunu / atış mesafesini] göstermemektedir. Birden fazla failin bulunduğu olayda ölümcül yaranın kimin eylemiyle oluştuğu belirlenmeden her sanık öldürmenin faili sayılamaz. [Hayati tehlike tespiti yalnız olay günkü acil servis kaydına dayanmaktadır.] Raporlar arasındaki çelişki Adli

Tıp Kurumunun ilgili ihtisas kurulundan görüş alınmadan giderilemez; bilirkişi raporu da hukuki nitelendirme yapamaz (CMK 67/3).

12. Ceza tayini: [Teşebbüste: Temel ceza [suç 4.6.2025 tarihli 7550 sayılı Kanunla yapılan değişiklikten sonra işlendiyse: on yıldan on sekiz yıla / önce işlendiyse lehe olan eski hükümle (TCK 7/2): dokuz yıldan on beş yıla] kadar olan aralıkta [... yıl] olarak belirlenmiş; TCK 35/2 uyarınca belirleyici olan meydana gelen zarar ya da tehlikenin ağırlığının nasıl değerlendirildiği açıklanmamıştır.] Sanığın [sabıkasız olması / pişmanlığı / duruşmadaki tutumu] karşısında TCK 62 uyarınca takdiri indirim [gerekçesiz reddedilmiştir]. [Suç tarihinde 18 yaşından küçük olan sanık için TCK 31 uygulanmamıştır.] Gözaltı ve tutuklulukta geçen süre TCK 63 uyarınca mahsup edilmelidir. Eylem kasten yaralama olarak nitelendirildiğinde sonuç cezanın iki yılın altına inmesi hâlinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması (CMK 231/5-6) ve erteleme (TCK 51) koşulları da ayrıca değerlendirilmelidir.

13. Gerekçe eksikliği: Sanığın [öldürme kastının bulunmadığı / tahrik / meşru savunma / rapora itiraz] savunmaları kararda karşılanmamıştır. Mahkûmiyet hükmünde iddia ve savunmanın, delillerin tartışılmasının ve hükme esas alınan ile reddedilen delillerin gösterilmesi zorunludur (CMK 230/1). Bu unsurları taşımayan hüküm CMK 289/1-g uyarınca hukuka kesin aykırıdır; Dairenizce CMK 280/1-e uyarınca bozulmalı ya da duruşma açılarak yeniden hüküm kurulmalıdır.

14. [Sanık tutukluysa] Tutukluluk: Sanık [... ay / yıl]dır tutukludur. Eylemin yaralama olarak nitelendirilmesi ihtimali, sanığın tutuklulukta geçirdiği süre ve adli kontrol tedbirlerinin yeterliliği birlikte değerlendirildiğinde tutukluluğun devamı ölçüsüzdür.

HUKUKİ NEDENLER: CMK m.67, 148, 206, 217, 223, 230, 231, 263, 272, 273, 280, 281, 283, 289; TCK m.21, 22, 25, 27, 29, 35, 36, 51, 61, 62, 63, 81, 82, 86, 87 ve ilgili mevzuat.

DELİLLER: Dosya kapsamı, gerekçeli karar, duruşma tutanakları, otopsi ve adli tıp raporları, olay yeri inceleme raporu ve fotoğrafları, [kamera kayıtları], [balistik inceleme raporu], [HTS kayıtları], [tanık beyanları], [sanığın darp raporu], [varsa emsal karar künyesi].

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda açıklanan ve Dairenizce resen gözetilecek nedenlerle;

1. CMK 280/1-g uyarınca duruşma açılmasına, [kamera kayıtlarının getirtilmesine / tanık [ad]ın dinlenmesine / Adli Tıp Kurumu ilgili ihtisas kurulundan rapor alınmasına / olay yerinde keşif yapılmasına] karar verilmesine,
2. İlk derece mahkemesi hükmünün kaldırılarak CMK 280/2 uyarınca yeniden hüküm kurulmasına ve sanığın meşru savunma nedeniyle CMK 223/2-d, yüklenen suçu işlediği sabit olmadığından olmazsa CMK 223/2-e uyarınca BERAATİNE; sınırın mazur görülebilir heyecan, korku ve telaşla aşıldığı kabul edilirse CMK 223/3-c uyarınca ceza verilmesine yer olmadığına,
3. Bu talebimiz kabul görmezse terditli olarak; eylemin [kasten yaralama (TCK 86, 87) / kasten yaralama sonucu ölüm (TCK 87/4)] olarak nitelendirilmesine, olmazsa olası kast hükmünün (TCK 21/2) uygulanmasına,
4. Bu da kabul görmezse; TCK 82/1-[bent] nitelikli hâlinin hükümden çıkarılmasına, TCK 29 uyarınca üst orandan indirim yapılmasına, temel cezanın alt sınırdan belirlenmesine, TCK 62 uyarınca takdiri indirim uygulanmasına ve TCK 63 uyarınca mahsuba,
5. [Hükmün gerekçe içermemesi (CMK 289/1-g) ya da hukuka aykırı delile dayanması (CMK 289/1-i) hâlinde: CMK 280/1-e uyarınca hükmün bozularak dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesine]; Dairenizce verilecek lehe kararın CMK 280/3 uyarınca istinaf yoluna başvurmayan diğer sanıklara da uygulanmasına,
6. [Sanık tutukluysa: Sanığın tahliyesine, gerekirse adli kontrol tedbiri uygulanmasına],

karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[gg.aa.2026]

İstinaf yoluna başvuran sanık

[Ad Soyad / İmza]

[varsa: Müdafii Av. Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. Gerekçeli kararın tebliğ belgesi örneği

2. [Saniğın darp raporu]
3. [Kamera kaydı ya da görüntü dökümü]
4. [Ambulans çağrı kaydı veya hastane giriş belgesi]