

[İL] [NO]. [ASLİYE CEZA / AĞIR CEZA] MAHKEMESİNE

gönderilmek üzere

[İL] BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ [NO]. CEZA DAİRESİNE

DOSYA NO: Esas: [Yıl/Sıra], Karar: [Yıl/Sıra]

KARAR TARİHİ: [gg.aa.20..]

GEREKÇELİ KARARIN TEBLİĞ TARİHİ: [gg.aa.2026] [sanığa / müdafiyeye;
tebliğ mazbatasına ya da e-tebligat kaydına göre]

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN (SANIK): [Ad Soyad], T.C. Kimlik No:
[.....], Adres: [.....] [tutukluysa: [.....] Ceza İnfaz Kurumu]

MÜDAFİ: [varsa: Av. Ad Soyad, adres]

KARŞI TARAF: Kamu Hukuku [ve katılan Ad Soyad]

SUÇ: Tehdit [TCK 106/1 birinci cümle / 106/1 son cümle / 106/2-a / 106/2-b /
106/2-c / 106/2-d; varsa TCK 43, 29]

HÜKÜM: [.. ay / .. yıl .. ay] hapis [/ hapisten çevrilen adli para cezası / hükmün
açıklanmasının geri bırakılması]

KONU: Tehdit suçundan kurulan hükmün, aşağıda gösterilen usul ve esasa
ilişkin hukuka aykırılıklar nedeniyle duruşmalı olarak incelenmesi, kaldırılması
ve sanığın beraatine, olmazsa davanın düşmesine ya da lehe hükümlerle yeniden
hüküm kurulmasına karar verilmesi istemidir.

İSTİNAF NEDENLERİ:

1. **Başvuru süresinde ve hüküm istinafa açıktır:** Gerekçeli karar
[gg.aa.2026] tarihinde [sanığa / müdafiyeye] tebliğ edilmiş, dilekçe iki haftalık süre
içinde hükmü veren mahkemeye verilmiştir (CMK 273/1). [Sanık tutukludur;
dilekçe kurum müdürlüğüne verilerek deftere kaydedilmiştir (CMK 263).]
Hüküm [hapis cezasına / hapisten çevrilen adli para cezasına / hapis cezası
içeren HAGB kararına] ilişkin olduğundan CMK 272/3-a'daki sınır uygulanmaz
(CMK 272/3-a, 231/12). [Duruşmada tanık dinletme ve yazışmanın tamamını
getirtme talebimizi reddeden [gg.aa.20..] tarihli ara karar da hükme esas
oldüğünden hükümle birlikte istinaf edilmektedir (CMK 272/2).]

2. **Sanığa yüklenen söz kararda belirlenmemiştir:** Gerekçeli kararda sanığın
"tehdit içerikli sözler söylediği" kabul edilmiş, ancak hangi sözün, hangi gün,

hangi ortamda ve kime söylendiği ayrıca gösterilmemiştir (karar s. [.]). Müşteki ilk ifadesinde "[söz A]" dediğini, duruşmada ise "[söz B]" dediğini anlatmıştır; mahkeme bu iki anlatımdan hangisini neden esas aldığını açıklamamıştır. Mahkûmiyet hükmünün gerekçesinde sanığın sabit görülen fiilinin ve bunun nitelendirilmesinin gösterilmesi zorunludur (CMK 230/1-c). Sözün kendisi belirlenmeden o sözün tehdit olup olmadığı ve hangi fıkraya girdiği denetlenemez.

3. Söz kanundaki kötülük bildirimini içermemektedir: TCK 106/1 ilk cümlesi mağdurun ya da yakınının hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırının bildirilmesini; son cümlesi ise malvarlığı itibarıyla büyük bir zarar ya da sair bir kötülük bildirimini arar. Hükme esas alınan "[söz]" ifadesi bunlardan hiçbirini içermemektedir. Mahkeme sözün hangi kötülüğü, kimin tarafından ve nasıl gerçekleştirileceğini bildirdiğini tartışmadan sonuca gitmiştir. Bu tartışma yapılmadan kurulan mahkûmiyet, maddi unsurun varlığını gerekçesiz kabul etmektedir.

4. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: beddua, sitem ya da hakkın kullanılması] Söz "[Allah cezayı versin / bunun hesabını vereceksin / seni mahkemeye vereceğim / alacağımı icra yoluyla alacağım]" biçimindedir. Beddua bir insan eylemi bildirmez; dava açacağını ya da şikâyet edeceğini söylemek kanunun tanıdığı bir hakkı kullanacağını haber vermektir. Kararda sözün bu niteliği hiç değerlendirilmemiş, söz bağlamından koparılarak "sair kötülük" kabul edilmiştir. Fiil kanunda suç olarak tanımlanmadığından beraat gerekir (CMK 223/2-a).

5. Ciddiyet ve elverişlilik tartışılmamıştır: Tehdidin oluşması için mağdurun fiilen korkması aranmaz; ancak sözün söylendiği koşullarda ortalama bir insanda korku yaratmaya elverişli olması gerekir. Söz [karşılıklı bir tartışmanın ortasında / telefonda bağırarak / sosyal medyada karşılıklı yazışma sırasında] söylenmiş, ardından sanık müştekiye yaklaşmamış ve hiçbir hazırlık hareketi yapmamıştır. Müşteki de [aynı gün sanıkla görüşmeye devam etmiş / olaydan [süre] sonra başka bir uyuşmazlık çıkınca şikâyetçi olmuş]tur. Mahkeme bu olguları gerekçede tartışmadan sözü ciddi bir saldırı bildirimi saymıştır; kast unsuru da (TCK 21/1) bu nedenle gerekçesiz kalmıştır.

6. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: mesaj ve ekran görüntüleri] Hüküm, müştekinin sunduğu [sayı] adet ekran görüntüsüne dayanmaktadır.

Görüntüler yazışmanın yalnız sanığa ait satırlarını içermekte; hemen öncesinde müştekinin gönderdiği "[mesaj]" içerikli mesajlar dosyada yoktur. Yazışmanın tamamının ve mesajların gönderildiği [numara / hesap] aboneliğinin getirtilmesine, telefonun bilirkişiye incelettirilmesine ilişkin talebimiz [reddedilmiş / karşılanmamış]tır. Değiştirilip değiştirilmediği tespit edilmemiş ve bağlamından koparılmış bir ekran görüntüsü, sanığın sözü hangi anlamda söylediğini göstermez; eksik araştırmayla hüküm kurulmuştur.

7. Tanık ve müşteki beyanları çelişkilidir, lehe deliller toplanmamıştır: Müşteki ile [tanık], sözün söylendiği yer ve saat konusunda farklı anlatımlarda bulunmuştur (duruşma tutanağı [gg.aa.20..], s. [..]). Olayı gören tarafsız tanık [Ad Soyad] dinlenmemiş, olay yerindeki [kamera kaydı] istenmemiştir. Tanığın tarafla ilişkisi, güvenilirliğin değerlendirilmesinde gözetilmesi gereken bir olgudur (CMK 58/1). Delil istemi geç bildirildiği için reddedilemez (CMK 207/1); bu delillerin Dairenizce duruşmada toplanmasını istiyoruz (CMK 281/2).

8. Hukuka aykırı delil kullanılmıştır: [Sanığın telefonu hâkim kararı ya da gecikmesinde sakınca bulunan hâlde savcı kararı olmadan incelenmiş, mesajlar bu incelemeyle elde edilmiştir (CMK 134/1).] [Sanığın kolluk ifadesi müdafî olmaksızın alınmış ve duruşmada doğrulanmamıştır (CMK 148/4).] Bu deliller hükme esas alınamaz (CMK 206/2-a, 217/2). Mahkeme hukuka aykırı delilleri gerekçede ayrıca göstermemiş, mahkûmiyeti bunlara dayandırmıştır; bu hukuka kesin aykırılıktır (CMK 289/1-i).

9. 106/2-a uygulaması delille kurulmamıştır (silahla tehdit): Olay yerinde silah ele geçirilmemiş, [hiçbir tanık silah görmemiş / tanıklardan yalnız müştekinin yakını silahtan söz etmiş]tir. Silahın varlığı ve tehdit sırasında mağdurun algılayacağı biçimde kullanıldığı, temel hâlden ayrı olarak ispatlanmalıdır. [Söz konusu eşya [anahtar / telefon / kemer] olup saldırı veya savunmada fiilen kullanılmaya elverişli bir şey olarak kullanılmamıştır (TCK 6/1-f).] Nitelikli hâlin ispatlanamaması hâlinde eylem altı aydan iki yıla kadar hapis gerektiren TCK 106/1 kapsamında kalır.

10. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: birden fazla kişi ya da kimliğini gizleme] [Sanığın yanındaki [kişi] yalnız olay yerinde bulunmuş, söze katılmamış ve sanıkla ortak bir korkutma iradesi taşımamıştır; birlikte işleme (TCK 106/2-c) için fiilî birlikteliğin ve ortak iradenin gösterilmesi gerekir.] [Mesajlar sanığın adına kayıtlı ve müştekinin tanıdığı numaradan gönderilmiştir; kimlik

gizlenmediğinden TCK 106/2-b'deki imzasız mektup ya da tanınmayacak hâle gelme koşulu oluşmamıştır.]

11. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: şikâyeteye bağlı tehdit] **Şikâyet koşulu ve vazgeçme değerlendirilmemiştir:** Söz hayata ya da vücuda değil, [malvarlığına / işine / itibarına] yöneliktir ve TCK 106/1'in son cümlesindeki tehdit kapsamındadır; bu suçun takibi şikâyeteye bağlıdır. [Müşteki fiili ve faili [gg.aa.20..] tarihinde öğrendiği hâlde altı aylık süre geçtikten sonra şikâyetçi olmuştur (TCK 73/1).] [Müşteki [gg.aa.20..] tarihinde şikâyetinden vazgeçmiş, sanık da vazgeçmeyi kabul etmiştir (TCK 73/4, 73/6).] Hüküm kesinleşmeden yapılan vazgeçme davayı düşürür; mahkemenin düşme kararı vermesi gerekirdi (CMK 223/8).

12. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: uzlaştırma yapılmadı] **Uzlaştırma usulü uygulanmamıştır:** TCK 106/1'deki tehdit, şikâyeteye bağlı olup olmadığına bakılmaksızın uzlaştırma kapsamındadır (CMK 253/1-b). Dosya ne soruşturmada ne kovuşturmada uzlaştırma bürosuna gönderilmiştir (CMK 254/1); daha önce sonuçsuz kalmış bir uzlaştırma da yoktur (CMK 253/18). [Aynı müştekiye yönelik hakaret de yüklenmişse: hakaret, kamu görevlisine görevinden dolayı işlenmedikçe önödeme kapsamındadır ve tehdit bakımından uzlaştırma yine uygulanır (CMK 253/3).] Uzlaştırma yapılmadan kurulan hüküm bozulmalıdır (CMK 280/1-f). [Eylem Dairenizce 106/2'den 106/1'e çevrilirse dosyanın uzlaştırmaya gönderilmesini de istiyoruz.]

13. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: söz yaralamayla aynı anda söylendiyse] Söz, aynı anda gerçekleşen [itme / tokat / yaralama] eylemiyle birlikte ve o eylemin kastını açıklayan bir ifade olarak söylenmiştir. Saldırıyla eş zamanlı, saldırının amacını dile getiren söz ayrı bir kötülük bildirimi değildir; sanığa aynı olaydan hem yaralama hem tehdit cezası verilmesi hukuka aykırıdır. TCK 106/3'teki ayrı cezalandırma, tehdit amacıyla ayrıca yaralama yapılan hâllere ilişkindir; somut olay bu kapsamda değildir.

14. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: karşılıklı tartışma, haksız tahrik ya da savunma] Olay, müştekinin [sanığa hakaret etmesi / sanığın ailesine yönelmesi / iş yerine zarar vermesi] ile başlamıştır [tanık, kamera, tutanak]. Sanık haksız bir fiilin yarattığı hiddet altında hareket ettiğinden TCK 29 uyarınca indirim yapılmalıdır; tartışmanın kimden başladığı belirlenemiyorsa şüphe sanık lehine değerlendirilmelidir. [Söz, sanığa yönelmiş bir saldırıyı o

anda durdurmak için söylenmişse meşru savunma (TCK 25/1) değerlendirilmelidir.]

15. Lehe kanun uygulanmamıştır: Suç [gg.aa.20..] tarihinde işlenmiştir. 4.6.2025 tarihinde yürürlüğe giren 7550 sayılı Kanunla 106/2'nin üst sınırı beş yıldan yedi yıla çıkarılmış, malvarlığı ve sair kötülük tehdidine iki aylık alt sınır eklenmiştir. Bu değişikliğin yürürlüğünden önce işlenen fiilde failin lehine olan önceki metin uygulanır (TCK 7/2). [Kadına karşı tehditte dokuz aylık alt sınır 7406 sayılı Kanunla eklenmiştir; daha önce işlenen fiilde uygulanamaz.] Mahkeme lehe kanun karşılaştırması yapmadan güncel metne göre ceza vermiştir.

16. Ceza hesabı ve seçimlik ceza hatalıdır: Temel ceza alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmiş, ancak TCK 61/1'deki hangi ölçütün bunu gerektirdiği gösterilmemiştir. [Aynı müştekiye kısa aralıklarla gönderilen mesajlar için ayrı ayrı ceza verilmiş, tek suç işleme kararı ve zincirleme suç (TCK 43/1) tartışılmamıştır.] [Malvarlığı ya da sair kötülük tehdidinde kanun hapis ile adli para cezasını seçimlik öngörmüştür; hapsin neden tercih edildiği açıklanmamıştır ve bu tercih çevirme yolunu da kapatır (TCK 50/2).] Sanığın sabıkasız oluşu ve duruşmadaki tutumu ortadayken takdiri indirim gerekçesiz reddedilmiştir (TCK 62/2).

17. HAGB, erteleme ve seçenek yaptırım gerekçesiz reddedilmiştir: Hükmolunan ceza iki yıl veya daha azdır ve sanık daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmamıştır (CMK 231/5, 231/6). Tehdit suçunda giderilmesi gereken maddi bir zarar doğmamıştır. Mahkeme yalnız "yeniden suç işlemeyeceği kanaatine varılamadığı" kalıbını kullanmış, bu kanaati hangi olguya dayandırıldığını yazmamıştır. Erteleme (TCK 51/1) ve bir yıl veya daha az hapiste adli para cezasına çevirme (TCK 50/1-a) istemlerinin reddi de somut gerekçeye bağlanmalıdır (CMK 230/1-d).

18. Gerekçe yetersizdir: Kararda savunma ve delil talepleri özetlenmiş, ancak neden kabul edilmedikleri açıklanmamıştır. İddia ve savunmanın, delillerin tartışılmasının ve ulaşılan kanaatin gerekçede yer alması zorunludur (CMK 230/1). Gerekçe içermeyen hüküm hukuka kesin aykırıdır (CMK 289/1-g) ve bozulması gerekir (CMK 280/1-e).

HUKUKİ NEDENLER: TCK m.6/1-f, 7, 21, 25, 29, 43, 50, 51, 61, 62, 73, 106; CMK m.58, 134, 148, 206, 207, 217, 223, 230, 231, 253, 254, 263, 272, 273,

280, 281, 283, 289 ve ilgili mevzuat.

DELİLLER: Yazışmanın tamamı ve dökümü, hat ve hesap abonelik kayıtları, telefon inceleme raporu, [kamera kaydı], tanık [Ad Soyad], şikâyet ve vazgeçme dilekçeleri, duruşma tutanakları, adli sicil kaydı, [varsa emsal karar künyesi].

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1. Davanın duruşmalı olarak yeniden görülmesine (CMK 280/1-g); [tanık Ad Soyad'ın dinlenmesine, yazışmanın tamamının ve abonelik kayıtlarının getirtilmesine, telefonun bilirkişiye incelettirilmesine] (CMK 281/2),
 2. Duruşma sonunda ilk derece mahkemesi hükmünün kaldırılarak (CMK 280/2) yüklenen söz kanunda tehdit olarak tanımlanmadığından CMK 223/2-a, [kast bulunmadığından 223/2-c], [meşru savunma koşulları bulunduğundan 223/2-d], olmazsa suçun işlendiği sabit olmadığından 223/2-e uyarınca sanığın BERAATİNE,
 3. [Şikâyete bağlı tehditte şikâyet süresi geçmişse ya da şikâyetten vazgeçilmişse: duruşma açılarak davanın CMK 223/8 uyarınca DÜŞMESİNE, olmazsa kovuşturma şartı bulunmadığından hükmün CMK 280/1-f uyarınca bozulmasına],
 4. [Uzlaştırma yapılmadığından ya da gerekçe bulunmadığından hükmün CMK 280/1-f veya 280/1-e uyarınca BOZULARAK dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesine],
 5. Bu istemler kabul görmezse terditli olarak; TCK 106/2'deki nitelikli hâlin çıkarılarak eylemin TCK 106/1 [ilk / son] cümlesi kapsamında değerlendirilmesine, lehe kanunun belirlenmesine (TCK 7/2), temel cezanın alt sınırdan tayinine, seçimlik cezada adli para cezasının seçilmesine, TCK 29 ve 62 indirimlerinin uygulanmasına, [TCK 43/1 uyarınca tek ceza verilmesine],
 6. Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına (CMK 231/5); bu mümkün görülmezse cezanın ertelenmesine (TCK 51/1) ya da adli para cezasına çevrilmesine (TCK 50/1-a),
 7. [Sanık tutuklu ise: tutukluluk hâlinin değerlendirilerek tahliyesine],
- karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[gg.aa.2026]

İstinaf yoluna başvuran sanık

[Ad Soyad / İmza]

[varsa: Müdafii Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. [Gerekçeli karar ve tebliğ mazbatası örneği]
2. [Yazışmanın tamamını gösteren döküm, tarih ve saatleriyle]
3. [Şikâyetten vazgeçme dilekçesi ya da tutanak örneği]
4. [Tanık listesi ve adresleri]
5. [Adli sicil kaydı, iş ve aile durumunu gösteren belgeler]