

[İL] [NO]. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ HÂKİMLİĞİNE

[hükmü ağır ceza mahkemesi verdiyse: [İL] [NO]. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞINA]

gönderilmek üzere

[İL] BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ [NO]. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

DOSYA NO: Esas [Yıl/Sıra], Karar [Yıl/Sıra]

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN (SANIK): [Ad Soyad], T.C. Kimlik No:
[.....], Adres: [.....]

[tutukluysa: Halen [kurum adı] Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu]

MÜDAFİİ: [varsa: Av. Ad Soyad, baro ve sicil no, adres]

KARŞI TARAF: Kamu Hukuku (K.H.) ve katılan [Ad Soyad] [varsa vekili: Av. Ad
Soyad]

SUÇ: Bilişim sistemlerinin, banka veya kredi kurumlarının araç olarak
kullanılması suretiyle dolandırıcılık (TCK 158/1-f [kararda uygulandıysa: 158/3,
43])

İSTİNAF EDİLEN KARAR: [Mahkeme adı] [gg.aa.20..] tarihli, [Yıl/Sıra] Esas ve
[Yıl/Sıra] Karar sayılı, [... yıl ... ay] hapis ve [...] TL adli para cezasına ilişkin
mahkûmiyet hükmü

GEREKÇELİ KARARIN TEBLİĞ TARİHİ: [gg.aa.20..]

KONU: Sanığın, hesabının dolandırıcılıkta kullanıldığı gerekçesiyle kurulan
mahkûmiyet hükmüne karşı istinaf başvurusu; kast, iştirak ve ceza hesabındaki
hukuka aykırılıkların bildirilmesi ile beraat, olmazsa TCK 158/4 indirimi
talebidir.

İSTİNAF NEDENLERİ:

1. **Süre ve başvuru yolu:** Hükmün gerekçesiyle birlikte tebliği [gg.aa.20..]
tarihinde yapılmıştır; iki haftalık istinaf süresi (CMK 273/1) henüz dolmamıştır.
[Tutukluysa: Başvuru, bulunduğu kurumun müdürlüğüne yapılmış ve CMK 263/3
uyarınca deftere işlenmiştir.] Banka kayıtları dosyaya geldikçe ek gerekçe
sunacağımızı bildiririz.

2. Kararın kabulü ve dayanağı: İlk derece mahkemesi, katılanın [ilan / telefon araması / sosyal medya mesajı] yoluyla aldatılarak [tutar] TL'yi sanık adına kayıtlı [banka] hesabına gönderdiğini, paranın [aynı gün ATM'den çekildiğini / başka hesaplara aktarıldığını] kabul etmiştir. Karar sanığın kastını yalnız "hesabın sanığa ait olması ve paranın bu hesaptan çekilmesi" olgusuna dayandırmıştır (gerekçeli karar, sayfa [...]). Sanığın aldatma eylemine katıldığını, faillerle önceden anlaştığını ya da paradan pay aldığını gösteren hiçbir delil kararda gösterilmemiştir.

3. Banka kayıtlarının araştırılmaması: Sanık, hesabın [kendisi tarafından açılmadığını / kartının ve şifresinin [kişi]'ye verildiğini / telefonunun ele geçirildiğini] savunmuştur. Buna rağmen mahkeme; hesap açılış belgeleri ile sanığın imza ve yazı örneklerinin karşılaştırılmasını, internet bankacılığı giriş kayıtlarını ve IP adreslerini, paranın çekildiği ATM'nin kamera görüntülerini ve işlem saatinde sanığın bulunduğu yeri gösteren HTS ve baz kayıtlarını getirtmemiştir. Bankalar mahkemenin istediği bilgi ve belgeyi on gün içinde göndermekle yükümlüdür (CMK 128/A-7); bu kayıtlara ulaşmak güç değildir. Sanığın gösterdiği [kişi] tanık olarak dinlenmemiş, sanığın bu olay nedeniyle yaptığı şikâyetin soruşturma dosyası getirtilmemiştir. Hükme esas alınan sonuç, bu araştırma yapılmadan kurulmuştur. [varsa emsal karar künyesi]

4. Kastın gerekçelendirilmemesi: Dolandırıcılık ancak kastla işlenir; kast suçun unsurlarının bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesidir (TCK 21/1). Sanık [iş ilanı / kredi çıkarma vaadi / "hesabına gelecek parayı çekip ver" talebi] ile kandırılmış, hesabının dolandırıcılıkta kullanılacağını bilmemiştir. Bu husus [mesaj kayıtları / ilan ekran görüntüsü / sanığın kendi şikâyeti] ile desteklenmektedir. Karar bu savunmayı "hayatın olağan akışına aykırı" demekle geçmiş, neden inandırıcı bulunmadığını somut olarak açıklamamıştır. Mahkeme olası kast (TCK 21/2) kabul ediyorsa bunu gösteren olguları ayrıca yazmalı ve temel cezayı üçte birden yarısına kadar indirmeliydi; ikisi de yapılmamıştır.

5. Suçun unsurları ve TCK 158/1-f'nin şartı: TCK 157/1 hileli davranışla bir kimsenin aldatılmasını, onun ya da başkasının zararına bir yarar sağlanmasını arar. Hileyi kimin, hangi araçla yaptığı kararda belirlenmemiştir. TCK 158/1-f ise bilişim sisteminin ya da bankanın aldatmanın aracı olarak kullanılmasını gerektirir. Kararda aldatmanın [telefonla / yüz yüze] yapıldığı kabul edilmiş; paranın yalnızca bir banka hesabına gönderilmiş olmasının neden nitelikli hâl

sayıldığı açıklanmamıştır. Eylem en fazla TCK 157 kapsamındadır; bu suç CMK 253/1-b uyarınca uzlaştırmaya tabidir ve uzlaştırma yapılmadan kurulan hüküm CMK 280/1-f uyarınca bozulmalıdır.

6. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: katkı yalnız hesap bilgisi] **İştirakin türü ve TCK 158/4:** Sanık hileli davranışı gerçekleştirmemiş, katılanla hiç iletişim kurmamıştır; katkısı [kart / internet bankacılığı şifresi / hesap bilgisi] vermekle sınırlıdır. Bu durumda sanık TCK 37/1 anlamında fail değildir. Kanun koyucu 7589 sayılı Kanun'la TCK 158/4'ü düzenleyerek, iştirakin, haksız menfaat sağlamak amacıyla hesap veya kart bilgisini ya da aracını başkasına vermekle sınırlı olduğu hâlde cezanın yarı oranında indirilmesini öngörmüştür; asıl savunmamız sanığın kandırıldığı ve kastının bulunmadığıdır, bu indirim ancak terditli olarak istenmektedir. Suç tarihi bu düzenlemeden önce olsa bile lehe kanun uygulanır (TCK 7/2). İlk derece kararı [31.7.2026'dan önce verildiği için bu hükmü değerlendirmemiştir / bu indirimi gerekçesiz uygulamamıştır]. Katkı fiilin icrasını kolaylaştırmaktan ibaretse eylem TCK 39/2-c'deki yardım etme olarak da tartışılmalıdır.

7. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: birden fazla katılan] **Mağdur sayısı ve zincirleme suç:** Karar [sayı] katılan için ayrı ayrı ceza vermiştir. Oysa sanığın tek katkısı hesabın bir kez [kullandırılması / bilgilerinin verilmesi] olup ayrı ayrı aldatma eylemlerine katıldığı gösterilmemiştir. [Aynı katılana farklı zamanlarda birden fazla işlem varsa: Bu işlemler tek suç işleme kararının icrası kapsamındadır ve TCK 43/1 uyarınca tek ceza verilmelidir.] [Gerekçede zincirleme suç uygulandığı yazılıp hükümde uygulanmadıysa ya da tersi: Gerekçe ile hüküm fıkrası arasında çelişki vardır.] 158/3 artırımını ise suçun üç veya daha fazla kişiyle birlikte işlendiğinin ve sanığın bunu bildiğinin ayrıca ispatını gerektirir.

8. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: ödeme yapıldıysa] **Etkin pişmanlık ve iade:** Katılanın zararı [gg.aa.20..] tarihinde [tamamen / kısmen] sanık [veya yakınları] tarafından ödenmiştir; dekont dilekçe ekindedir. Ödeme iddianamenin kabulünden önce yapıldıysa ceza TCK 168/1 uyarınca üçte ikisine kadar, kovuşturma başladıktan sonra ve hükümden önce yapıldıysa TCK 168/2 uyarınca yarısına kadar indirilmelidir; kısmi ödemede katılanın rızası aranır (TCK 168/4). Mahkeme ödemenin tarihini ve kapsamını araştırmadan indirimi reddetmiştir. Ödeme başka araştırma gerektirmeden sabitse bu indirim CMK

280/1-c uyarınca Dairenizce de uygulanabilir; Daire duruşma açıp yeniden hüküm kuracaksa, o hükümden önce yapılan ödeme de değerlendirilmelidir.

9. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: sanık da aldatıldıysa] **Sanığın kendisinin de mağdur olması:** Sanık, hesabının kullanıldığını öğrenince [gg.aa.20..] tarihinde [karakola / savcılığa] başvurmuş, [kişi]'den şikâyetçi olmuştur. Kendi rızasıyla kolluğa gidip şikâyetinde bulunan bir kişinin aynı zamanda dolandırıcılığa iştirak kastı taşıdığı kabulü olayın akışıyla bağdaşmamaktadır. Bu şikâyet dosyasının akıbeti ve teşhis edilen kişilerin bu olayla bağlantısı araştırılmadan hüküm kurulmuştur.

10. **Ceza tayini:** TCK 158/1 son cümlesi uyarınca (f) bendinde hapis cezasının alt sınırı dört yıl, adli para cezası suçtan elde edilen menfaatin iki katından az olamaz. Mahkeme temel cezayı [... yıl] olarak alt sınırdan uzaklaşarak belirlemiş, ancak TCK 61/1'deki ölçütlerden hangisinin bunu gerektirdiğini göstermemiştir. Adli para cezasının hangi menfaat tutarı üzerinden hesaplandığı gerekçede gösterilmemiştir [ve bloke edilerek katılana iade edilen [tutar] TL dikkate alınmamıştır]. Takdiri indirim (TCK 62) kalıp bir gerekçeyle reddedilmiş, gözaltı ve tutuklulukta geçen süre TCK 63 uyarınca mahsup edilmemiştir.

11. **HAGB, erteleme ve seçenek yaptırım:** Temel ceza alt sınırdan belirlenip [158/3 ve 43 artırımları kaldırılıp] TCK 158/4 ve TCK 62 indirimleri uygulandığında sonuç ceza iki yıl ve altına iner. Bu durumda sanık hakkında CMK 231/5 uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılması, olmazsa TCK 51/1 uyarınca erteleme değerlendirilmelidir. Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûmiyeti yoktur; zarar [giderilmiştir / sanık giderme iradesini [teklif tarihi] ile ortaya koymuştur]. Karar bu şartları hiç tartışmamıştır.

12. **Savunmanın karşılanmaması:** Kararda sanığın [hesabın çalınması / kandırılma] savunması tek cümleyle özetlenmiş, buna neden itibar edilmediği ise yazılmamıştır. İmza incelemesi ve giriş kayıtlarına ilişkin delil taleplerimizin neden reddedildiği de belirtilmemiştir. Mahkûmiyet gerekçesi CMK 230/1'in aradığı unsurları taşımamaktadır; bu eksiklik CMK 289/1-g kapsamında olup Dairenizce CMK 280/1-e uyarınca bozma sebebi sayılmalıdır.

13. [Sanık tutukluysa] **Tutukluluğun devamı:** Sanık [gg.aa.20..] tarihinden beri tutukludur. TCK 158/4 indirimiyle ulaşılabilecek ceza ve tutuklulukta geçen süre birlikte değerlendirildiğinde tutukluluğun devamı ölçüsüzdür; adli kontrol tedbirleri yeterlidir.

HUKUKİ NEDENLER: CMK m.128/A, 223, 230, 231, 253, 263, 272, 273, 280, 283, 289; TCK m.7, 21, 37, 39, 43, 51, 61, 62, 63, 157, 158, 168 ve ilgili mevzuat.

DELİLLER: Dosya kapsamı, gerekçeli karar, duruşma tutanakları, banka hesap hareketleri ve hesap açılış belgeleri, internet bankacılığı giriş ve IP kayıtları, ATM kamera görüntüleri, HTS kayıtları, [sanığın şikâyet dosyası], [mesaj ve ilan kayıtları], [ödeme dekontları], [varsa emsal karar künyesi].

SONUÇ VE İSTEM: Açıklanan nedenlerle ve Dairenizce kendiliğinden dikkate alınacak diğer hukuka aykırılıklar da gözetilerek;

1. CMK 280/1-g uyarınca duruşma açılmasına; [hesap açılış belgeleri üzerinde imza ve yazı incelemesi yaptırılmasına / internet bankacılığı giriş ve IP kayıtları ile ATM görüntülerinin getirtilmesine / [kişi]'nin tanık olarak dinlenmesine / sanığın şikâyet dosyasının getirtilmesine] karar verilmesine,
2. İlk derece mahkemesi hükmünün kaldırılarak CMK 280/2 uyarınca yeniden hüküm kurulmasına ve kast bulunmadığından CMK 223/2-c, olmazsa CMK 223/2-e uyarınca sanığın BERAATİNE; Dairenizce CMK 289'da sayılan bir hukuka aykırılık saptanırsa hükmün CMK 280/1-e uyarınca bozulmasına,
3. Bu talebimiz kabul görmezse terditli olarak; eylemin TCK 157 kapsamında nitelendirilmesine ve CMK 280/1-f uyarınca uzlaştırma için hükmün bozulmasına,
4. Bu talebimiz de kabul görmezse; TCK 158/4 uyarınca cezanın yarı oranında indirilmesine, bu fıkra uygulanmazsa katkının yardım etme niteliğinde olduğu kabul edilerek TCK 39/1'in uygulanmasına, TCK 158/3 ve TCK 43 artırımlarının hükümden çıkarılmasına, temel cezanın alt sınırdan belirlenmesine, adli para cezasının yeniden hesaplanmasına, TCK 168 ve TCK 62 indirimlerinin uygulanmasına, TCK 63 mahsubunun yapılmasına,
5. Sonuç ceza iki yıl ve altına inerse hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, olmazsa cezanın ertelenmesine,
6. [Sanık tutukluysa: Sanığın tahliyesine, gerekirse adli kontrol tedbiri uygulanmasına],

karar verilmesini sanık adına saygılarımla talep ederim.

[gg.aa.2026]

Sanık

[Ad Soyad / İmza]

[varsa: Müdafii Av. Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. Gerekçeli kararın tebliğ belgesi örneği
2. [Banka hesap dökümü ve hesap açılış belgesi]
3. [Mesaj, ilan ve yazışma kayıtları]
4. [Sanığın şikâyet dilekçesi ve soruşturma numarası]
5. [Ödeme dekontları]