

**[İL] [NO]. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA / [İL] [NO]. SULH
CEZA HÂKİMLİĞİNE**

ESAS NO: [yıl/sayı] [soruşturmadaysanız: D. İş ve soruşturma numarası]

TALEP EDEN SANIK / ŞÜPHELİ: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [.....], [baba adı, doğum yeri ve tarihi]

Hâlen [.....] Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu

MÜDAFİİ: [varsa: Av. Ad Soyad, baro ve sicil no, adres]

SUÇ: [Kasten öldürmeye teşebbüs (TCK 81/1, 35) / nitelikli kasten öldürmeye teşebbüs (TCK 82/1-..., 35) / kasten öldürme (TCK 81/1)]

TUTUKLAMA TARİHİ: [gün.ay.yıl]

TUTUKLULUKTA GEÇEN SÜRE: [... ay ... gün]

SON TUTUKLULUK İNCELEMESİ VEYA RET KARARI: [gün.ay.yıl] tarihli [duruşma ara kararı / inceleme kararı]

KONU: Tutukluluğumun devamına dayanak yapılan nedenlerin son incelemeden sonra ortadan kalktığının bildirilmesi; CMK 104/1 uyarınca tahliyeme, olmazsa CMK 109 uyarınca adli kontrol altında salıverilmeme karar verilmesi istemidir.

AÇIKLAMALAR:

1. **Tutukluluk süreci:** [gün.ay.yıl] tarihinde tutuklandım. Hakkımda [gün.ay.yıl] tarihinde iddianame düzenlenmiş, [gün.ay.yıl] tarihinde kabul edilmiştir. Tutukluluğum en son [gün.ay.yıl] tarihli [duruşma / inceleme] kararıyla devam ettirilmiştir. Bugüne kadar [... ay ... gün] tutuklu kaldım. CMK 104/1, salıverilmeyi her aşamada isteme hakkı tanır; talebim, son karardan sonra dosyaya giren aşağıdaki gelişmelere dayanmaktadır.

2. **Son tutukluluk incelemesinden bu yana değişen durum:** Son karar tarihinde dosyada bulunmayan şu deliller artık mevcuttur: [gün.ay.yıl] tarihli Adli Tıp Kurumu kesin raporu; [gün.ay.yıl] tarihli duruşmada dinlenen [sayı] tanığın beyanı; [gün.ay.yıl] tarihinde yapılan keşif ve [bilirkişi raporu / kamera inceleme tutanağı]; [hastane veya cezaevi revir raporu]. Bu gelişmelerin her biri, tutukluluğun ilk gününde öne sürülen gerekçelerden birini doğrudan karşılamaktadır. Ayrıca aradan geçen [... ay] süre, ölçülülük değerlendirmesini kendi başına değiştirmiştir.

3. Kesin rapor öldürme kastı şüphesini zayıflatmıştır: Tutuklama, yaranın hayati tehlike doğurduğu varsayımıyla verilmişti. Adli Tıp Kurumu kesin raporunda mağdurdaki yaralanmanın [yaşamını tehlikeye sokan bir durum oluşturmadığı / basit tıbbi müdahaleyle giderilebilir nitelikte olduğu / kemik kırığının hayat fonksiyonlarına etkisinin hafif olduğu] belirtilmiştir. TCK 35/1, öldürmeye teşebbüs için bu sonuca elverişli hareket arar; TCK 35/2 ise cezayı meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığına göre belirler. Bu rapor, darbenin sayısı, yönü, şiddeti ve olaydan sonraki davranışlarla birlikte değerlendirildiğinde dosyadaki delil, öldürme kastını değil olsa olsa bir yaralama kastını desteklemektedir. Tutukluluğun dayanağı olan kuvvetli şüphe artık aynı yoğunlukta değildir.

4. Kaçma şüphesi için somut olgu oluşmamıştır: Tutuklu kaldığım süre boyunca [sayı] duruşmaya katıldım; ailemin [il, ilçe] adresindeki konutu, [eşim ve çocuklarım / annem ve babam] ile bağım aynen devam etmektedir. İşverenim [işyeri], tahliyem hâlinde işe dönebileceğimi yazıyla bildirmiştir. Beklenen cezanın, kesin rapor ve tanık beyanları karşısında düşmesi, kaçma ihtimalini zayıflatın bir başka olgudur. Pasaportum [yoktur / teslim edilmiştir].

5. Delil karartma gerekçesi tamamen ortadan kalkmıştır: İlk tutuklama kararında ve önceki devam kararlarında "delillerin henüz toplanmamış olması" gerekçesine dayanılmıştı. Bugün mağdurun ve bütün tanıkların beyanları mahkeme huzurunda alınmış, olay yeri keşfi yapılmış, kamera kayıtları ve kesin rapor dosyaya girmiştir. Değiştirilebilecek, gizlenebilecek veya etkilenebilecek bir delil kalmamıştır. CMK 100/2-b'deki şüphe, gelecekte toplanacak bir delile ilişkin olmalıdır; dosyada böyle bir delil gösterilmemiştir.

6. Katalogda olmak uzun tutukluluğu haklı kılmaz: CMK 100/3, kasten öldürmede tutuklama nedeninin var sayılabileceğini düzenler; bu karine tutukluluğun ilk aşaması için anlam taşıyabilir. Tutukluluk uzadıkça her devam kararı, o güne özgü ve yeterli gerekçeye dayanmalıdır. Anayasa Mahkemesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de uzun tutuklulukta isnadın ağırlığına yapılan genel atfı yeterli görmemektedir. Bugünkü delil durumunda katalog karinesi, değişen olguları karşılayan bir gerekçe değildir.

7. Tutukluluğun devamı ölçülü değildir: Kesin rapor ve tanık beyanları karşısında [eylemin kasten yaralama olarak nitelendirilmesi / teşebbüs cezasının alt sınırdan belirlenmesi / haksız tahrik indirimi (TCK 29) / takdiri indirim (TCK

62)] güçlü bir ihtimaldir. Bu ihtimalde beklenen ceza [... yıl ... ay] civarındadır. Kasten öldürme suçlarında koşullu salıverilme oranı üçte ikidir ve tutuklulukta geçen süre cezadan indirilir (TCK 63/1). [... ay] tutukluluk, olası cezanın fiilen infaz edilecek kısmının önemli bir bölümüne ulaşmıştır. Bu noktadan sonra tutukluluğun sürmesi, cezanın peşin infazı niteliği kazanır.

8. Adli kontrol bugünkü dosya için yeterlidir: Mağdurun ve tanıkların beyanı alındığına göre geriye kalan tek makul endişe, duruşmalara katılımın sağlanmasıdır. Bunun için yurt dışına çıkış yasağı (CMK 109/3-a), [haftada ... gün] kolluğa imza (109/3-b), belirli bir yerleşim bölgesini terk etmeme (109/3-k) ve mağdurun bulunduğu yerlere gitmeme (109/3-l) yeterlidir. Mahkemeniz daha sıkı bir tedbir gerekli görürse konutu terk etmeme yükümlülüğünü (109/3-j) kabul ediyorum; bu yükümlülükte geçen her iki gün cezadan bir gün olarak mahsup edileceğinden (109/6) beklenen cezayla orantılı bir yoldur.

9. Önceki devam kararları gerekçesizdir: Tutukluluğumun devamına ilişkin [sayı] karar, "kuvvetli suç şüphesinin varlığı, suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu" kalıbıyla verilmiştir. Kararlarda yeni gelen kesin raporun ve tanık beyanlarının nasıl değerlendirildiği yazılmamıştır. CMK 101/2, tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda da dört başlığın somut olgularla gerekçelendirilmesini ister. Aynı kalıbın tekrarlanması bu şartı karşılamaz.

DOSYAYA GÖRE EKLENECEK AÇIKLAMALAR:

[SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: kesin raporda yaşamsal tehlike bulunduğu yazıyorsa] **Yaşamsal tehlike, öldürme kastını tek başına ispatlamaz:** Kesin raporda yaralanmanın mağdurun yaşamını tehlikeye soktuğu belirtilmiştir. Ancak yaşamı tehlikeye sokan yaralanma, kanunda kasten yaralamanın ağırlaşmış hâli olarak ayrıca düzenlenmiştir (TCK 87/1-d). Raporun gösterdiği şey neticenin ağırlığıdır; failin öldürmeyi isteyip istemediğini göstermez. Darbe sayısı, yönü ve olaydan sonraki davranışım birlikte değerlendirildiğinde eylem yaralama kastının sınırında kalmaktadır.

[SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: tanıklar mağdurun önce saldırdığını anlattıysa] **Duruşmada dinlenen tanıklar olayın başlangıcını aydınlatmıştır:** [gün.ay.yıl] tarihli duruşmada tanık [Ad Soyad], olayın mağdurun [bana yumrukla saldırmaması / elindeki sopayla üzerime gelmesi / evime girmeye çalışması] ile başladığını anlatmıştır. Bu beyan, soruşturmadaki [tek taraflı] anlatımı değiştirmiştir. Meşru savunma (TCK 25/1), sınırın mazur

görülebilir heyecanla aşılması (TCK 27/2) veya en azından haksız tahrik (TCK 29) ihtimali artık dosyadaki somut bir delile dayanmaktadır.

[SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: keşif veya kamera incelemesi anlatımı değiştirdiyse] **Keşif sonucu iddianamedeki anlatımla örtüşmemektedir:** [gün.ay.yıl] tarihli keşifte, olay yerinin [aydınlatma durumu / tarafların arasındaki mesafe / kamera açısı] tespit edilmiştir. Bilirkişi raporuna göre [görgü tanığının bulunduğu yerden olayı görmesi mümkün değildir / darbe kavga sırasında ve yerde boğuşurken gerçekleşmiştir]. Kuvvetli şüphenin dayandığı anlatım bu tespitle sarsılmıştır.

[SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: tutukluluk uzun sürdüyse ve ceza beklentisi düştüyse] **Tutuklulukta geçen süre olası cezaya yaklaşmıştır:** [... ay] tutuklu kaldım. Teşebbüs hükmü uygulanıp ceza alt sınıra yakın belirlenir ve [haksız tahrik / takdiri indirim] uygulanırsa sonuç ceza [... yıl ... ay] olacaktır. Bu cezanın koşullu salıverilmeye kadar kurumda geçirilecek kısmı [... yıl ... ay] civarındadır. Tutukluluğun daha fazla sürmesi, hükümden önce cezanın büyük kısmının çektilmesi anlamına gelir.

[SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: ciddi sağlık sorunu varsa] **Sağlık durumum cezaevi koşullarıyla bağdaşmamaktadır:** Tutukluluğum sırasında [hastalığın adı] tanısı konulmuş, [gün.ay.yıl] tarihli [hastane / revir] raporu düzenlenmiştir. Ağır hastalık nedeniyle cezaevinde hayatını yalnız sürdüremeyen kişilerin tutuklanması yerine adli kontrol uygulanabileceği CMK 109/4'te ayrıca düzenlenmiştir. [Gerekliyse: Adli Tıp Kurumundan veya tam teşekküllü hastaneden rapor alınmasını talep ediyorum.]

HUKUKİ NEDENLER: Anayasa m. 19; Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi m. 5; 5271 sayılı CMK m. 100, 101, 104, 105, 108, 109, 263; 5237 sayılı TCK m. 25, 27, 29, 35, 62, 63, 87; [varsa emsal karar künyesi].

DELİLLER: Dava dosyası, Adli Tıp Kurumu kesin raporu, [gün.ay.yıl] tarihli duruşma tutanağı, keşif tutanağı ve bilirkişi raporu, [kamera inceleme tutanağı], yerleşim yeri belgesi, işveren yazısı, [sağlık raporu], her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda açıklanan değişen durum ve resen gözetilecek nedenlerle;

1. CMK 104/1 uyarınca tutukluluk hâlimin sona erdirilerek tahliyeme,

2. Tahliyam yerinde görülmezse, terditli olarak CMK 109/3 uyarınca yurt dışına çıkış yasağı, [haftada ... gün] imza yükümlülüğü, belirli yerleşim bölgesini terk etmeme ve mağdurun bulunduğu yerlere gitmeme [veya konutu terk etmeme] yükümlülükleriyle salıverilmeme,

3. Talebimin bir sonraki duruşma beklenmeden CMK 105/1'deki üç günlük süre içinde karara bağlanmasına; ret hâlinde kararda yeni kesin rapor, tanık beyanları ve keşif sonucunun neden tahliyeyi gerektirmediğinin CMK 101/2 uyarınca somut olgularla gösterilmesine ve kararın bir örneğinin tarafıma verilmesine,

karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[gün.ay.yıl]

Talep Eden Sanık / Şüpheli

[Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. Adli Tıp Kurumu kesin raporunun örneği
2. İlgili duruşma ve keşif tutanaklarının örneği
3. Yerleşim yeri belgesi ve işveren yazısı
4. [Sağlık raporu, bilirkişi raporu, diğer belgeler]