

**[Kararı soruşturmada sulh ceza hâkimliği verdiyse: İL NO. SULH CEZA
HÂKİMLİĞİNE / dava açıldıktan sonra mahkeme verdiyse: İL NO. AĞIR
CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA]**

İtirazı incelemeye yetkili [asliye ceza mahkemesi hâkimine / izleyen numaralı ya
da en yakın ağır ceza mahkemesine] iletmek üzere

SORUŞTURMA NO / DEĞİŞİK İŞ NO / ESAS NO: [yıl/sayı]

İTİRAZ EDEN [ŞÜPHELİ / SANIK]: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [.....]

Hâlen [.....] Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu

[Müdafi varsa: Av. Ad Soyad, bağlı olduğu baro, sicil numarası ve adresi]

İSNAT EDİLEN SUÇ: Silahlı terör örgütüne üye olma (TCK 314/2, 3713 sayılı
Kanun m.5)

İTİRAZ EDİLEN KARAR: [gg.aa.2026] tarihli, [sayı] sayılı [tutuklama /
tutukluluğun devamı / tahliye isteminin reddi] kararı

TEFHİM / TEBLİĞ TARİHİ: [gg.aa.2026]

KONU: Silahlı örgüt üyeliği isnadıyla verilen tutuklama kararının kaldırılarak
tahliyeme, bu mümkün görülmezse adli kontrol tedbirleri uygulanmasına karar
verilmesi istemli itirazımın sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR:

1. **Sürenin içinde olduğum:** Tutuklamama ilişkin karar [gg.aa.2026] tarihinde
[sorgu sırasında yüzüme karşı okunmuş / tarafıma tebliğ edilmiştir]. Bu itiraz,
CMK 268/1'deki iki haftalık süre dolmadan verilmektedir. [Kurum müdürlüğüne
verildiyse: dilekçenin kurum defterine kaydı ve tutanağı süreyi kesmiştir (CMK
263/4).]

2. **Üyelik için aranan kuvvetli şüphe dosyada yoktur:** Silahlı örgüt
üyeliğinden söz edebilmek için önce TCK 314/1 kapsamında silahlı bir örgütün
varlığı, sonra bu örgütün hiyerarşik yapısına bilerek ve isteyerek katılma
gerekir. Yargıtay'ın yerleşik uygulamasında üyelik, örgütle organik bağı
gösteren ve süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk taşıyan eylemlerle kurulur.
Tutuklama kararında bana yüklenen tek olgu [dijital iletişim programı tespiti /
banka hesabı işlemi / sendika veya dernek üyeliği / tanık beyanı / HTS kaydı]
olarak gösterilmiştir. Bu olgu, [tarih aralığı] arasında [tek bir işlem / tek türde

bir ilişki] olarak kalmaktadır. Dosyada örgüt içinde bir konumum, aldığım bir talimat ya da yerine getirdiğim bir örgütsel faaliyet gösterilmemiştir. Tek ve tek türden bir olgu, üyeliğin süreklilik ve yoğunluk ölçütlerini karşılamaz; CMK 100/1'deki somut delile dayanan kuvvetli şüpheyi de oluşturmaz.

3. Örgütün niteliğini bildiğime dair delil yoktur: Üyelik kasten işlenebilen bir suçtur. Bana yüklenen işlemin tarihi olan [gg.aa.yyyy] itibarıyla ilişkili olduğu ileri sürülen [kurum / yapı] [yasal olarak faaliyet göstermekteydi / resmî izinlerle çalışmaktaydı]. Bu tarihte yapının silahlı bir terör örgütü olduğunu bildiğimi ve buna rağmen örgüt amacını benimsediğimi gösteren tek bir delil dosyada bulunmamaktadır.

4. Kaçacağımı gösteren somut olgu yoktur: [Kaç] yıldır [il/ilçe] adresinde [eşim ve çocuklarımla] yaşıyorum. [İşyeri] işyerinde [gg.aa.yyyy] tarihinden beri çalışıyorum [SGK dökümü ekte]. Pasaportum [yoktur / idari işlemle iptal edilmiştir / teslim etmeye hazırım]. Hakkımdaki soruşturmada [gg.aa.yyyy] tarihinde haberdar olduğum hâlde adresimi değiştirmedim, yurt dışına çıkmaya çalışmadım [ve kolluk çağrısı üzerine kendiliğimden ifadeye gittim]. Beklenen cezanın yüksekliği tek başına kaçma şüphesi doğurmaz; CMK 100/2-a somut olgu arar.

5. Delillerin karartılması mümkün değildir: Telefonum, bilgisayarım ve dijital materyallerim [gg.aa.2026] tarihinde el konularak incelemeye gönderilmiş, imajları alınmıştır. [Banka kayıtları, abonelik ve üyelik bilgileri] ilgili kurumlardan resmî yazıyla gelmekte olup bunlara müdahale etmem mümkün değildir. [Tanık [sıfatı] ifadesi alınmıştır.] Örgüt mensuplarıyla irtibatımın sürdüğünü ya da tanıklar üzerinde baskı girişimimi gösteren tek bir somut olgu dosyada yoktur (CMK 100/2-b).

6. Katalog suç olması, somut delil ve ölçülülük şartını kaldırmaz: TCK 314, CMK 100/3-a-12 bendinde sayılmıştır ve tutuklama nedeni var sayılabilir. Ancak bu karine yalnız somut delillere dayanan kuvvetli şüphe varsa işler. Anayasa Mahkemesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihadına göre, terör suçlamalarında da tutuklamanın dayanağı olan şüphe, tarafsız bir gözlemciyi ikna edecek somut olgu ve bilgilerle desteklenmeli; suçun niteliği tek başına gerekçe olmamalıdır [varsa emsal karar künyesi].

7. Tutukluluk ölçülü değildir: [Adli sicil kaydım yoktur.] TCK 314/2'deki ceza, 3713 sayılı Kanun'un 5. maddesiyle yarı oranında artırılarak uygulanır; ancak

eylemin örgüte yardım olarak nitelendirilmesi hâlinde üyelik cezası yardımın niteliğine göre üçte birine kadar indirilebilir (TCK 220/7, 314/4) ve etkin pişmanlık hâlinde ceza verilmeyebilir ya da üçte birden dörtte üçe kadar indirilebilir (TCK 221/4). Tutuklu kaldığım [... ay], beklenen yaptırımın infazıyla karşılaştırıldığında orantısızdır [kısa hesap: muhtemel ceza ..., koşullu salıverilme ..., tutuklulukta geçen ...]. [Sağlık durumum / bakmakla yükümlü olduğum [kişi] / çocuklarımla yaşı] ekteki belgelerle sabittir.

8. Adli kontrol yeterlidir: Kararda adli kontrolün neden yetersiz kalacağı somut olarak gösterilmemiştir (CMK 101/1, 101/2-d). Yurt dışına çıkış yasağı (CMK 109/3-a), hâkimin belirleyeceği günlerde kolluğa başvurma (109/3-b), belirli bir yerleşim bölgesini terk etmeme (109/3-k) ve gerekirse konutu terk etmeme (109/3-j) yükümlülükleri hem kaçma kaygısını hem de soruşturmanın güvenliğini karşılar.

9. Karar şablon gerekçeye dayanmaktadır: Kararda "örgütün yapısı, firari örgüt mensuplarının bulunması, katalog suç olması, mevcut delil durumu" gibi aynı soruşturmadaki pek çok kişi için kullanılan genel ifadeler yer almaktadır. Benim kişisel durumuma, bana yüklenen olgunun niteliğine ve neden adli kontrolün yetmeyeceğine dair tek bir somut değerlendirme yoktur. CMK 101/2 kuvvetli şüphe, tutuklama nedeni, ölçülülük ve adli kontrolün yetersizliğinin kişiye özgü olgularla gösterilmesini emreder.

10. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: tutuklama bir dijital iletişim programı tespitine (ör. ByLock) dayanıyorsa] Hakkımdaki tespit, [kurum] tarafından düzenlenen [gg.aa.yyyy] tarihli tespit ve değerlendirme tutanağına dayanmaktadır. Tutanakta yalnız [kullanıcı kimliği / hat ve IP eşleşmesi] yer almakta; programın hangi cihazda, hangi tarihlerde ve kim tarafından kullanıldığı, yazışma içeriği ve karşı taraf kullanıcıları gösterilmemektedir. Telefonumda yapılan incelemede programın izine rastlanmamıştır [rapor ekte]. Tespit edilen hat o tarihte [aile bireyi / iş yeri] tarafından da kullanılmaktaydı [abonelik belgesi ekte]. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, yalnız bu tür bir programın kullanıldığı bilgisine dayanan ve bu tespite ilişkin somut verileri içermeyen kararlarda makul şüphenin yeterince gösterilmediğini kabul etmiştir [varsa emsal karar künyesi]. Ham verilerin (sunucu, CGNAT ve HTS kayıtları) dosyaya getirilmesi ve bağımsız bir bilişim incelemesi yapılmadan bu tespit, tutuklamaya yetecek kuvvette bir şüphe oluşturmaz.

11. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: delil yasal bir kurumla kurulan ilişki ise] Bana yüklenen [banka hesabı açma / para yatırma / sendika veya dernek üyeliği / çocuğun okul kaydı / gazete aboneliği] işlemi [gg.aa.yyyy] tarihinde, o tarihte yasal olarak faaliyet gösteren bir kurumda ve herkese açık biçimde yapılmıştır. İşlemin nedeni [maaş hesabı / kredi / eve yakınlık / ailevi sebep] olup ekteki belgelerle gösterilmiştir. İşlemin örgütün talimatıyla ve örgüte destek amacıyla yapıldığına dair hiçbir delil yoktur. Yasal bir işlem, başka somut delillerle desteklenmedikçe üyeliğin organik bağına göstermez.

12. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: tutuklama bir tanığın veya etkin pişmanlıktan yararlanan kişinin beyanına dayanıyorsa] Kararda esas alınan [tanık sıfatı] beyanı, adımın [bir listede geçtiği / bir toplantıda görüldüğüm] yönündedir; tarih, yer, orada bulunanlar ve üstlendiğim iddia edilen rol yoktur. Beyan sahibi kendi cezasında indirim beklentisiyle konuşmuştur ve anlatımı bağımsız bir delille doğrulanmamıştır. [Tanığın [gg.aa.yyyy] ve [gg.aa.yyyy] tarihli ifadeleri arasında [tarih / kişi tarifi] bakımından çelişki vardır.] Doğrulanmamış soyut bir beyan, kuvvetli şüphe için yeterli değildir.

13. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: HTS, ardışık arama veya sosyal medya kayıtlarına dayanılıyorsa] HTS kaydı yalnız iki hat arasında iletişim kurulduğunu gösterir, konuşmanın içeriğini göstermez. [Görüştüğüm kişi [akrabam / iş arkadaşım] olup görüşmelerin nedeni bellidir.] [Ardışık arama tespitinde aramayı kimin yaptığı ve hattımın o tarihte kimin kullanımında olduğu gösterilmemiştir.] [Paylaşımlar haber ve eleştiri niteliğindedir; şiddeti öven bir içerik yoktur.] Bu kayıtlar örgüt hiyerarşisine katıldığımı göstermez.

14. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: tutukluluk uzadıysa] [... ay / ... yıl]dır tutukluyum. Bu süre içinde [iddianame düzenlenmemiş / duruşmalar [bilirkişi raporu / kurum yazısı] beklenerek ertelenmiştir]; gecikmenin bana yüklenebilecek bir sebebi yoktur. Kanun bu suç için soruşturma dahil en çok iki yıl, gerekçeli uzatmalarla birlikte toplam en çok yedi yıllık bir üst sınır koyar (CMK 102/2); bu sınır bir hedef değil, aşılamayacak azami süredir. Tutukluluk uzadıkça devam kararlarının daha somut ve kişiye özgü gerekçe içermesi gerekir.

15. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: etkin pişmanlık kapsamında bilgi verdiyseniz] [gg.aa.2026] tarihli ifademde örgütün yapısı ve faaliyetleri hakkında bilgi verdim [ifade sayfası]. Örgüt üyeliğinde etkin pişmanlık hükümleri bu suçta

da uygulanır (TCK 314/4, 221). Verdiğim bilgiler, örgütle bağımın koptuğunu ve soruşturmaya katkı sunduğumu gösterir; bu durum hem kaçma hem de delil karartma ihtimalini ortadan kaldırır. [Verilen bilgilerin doğrulanıp doğrulanmadığının kolluktan sorulmasını talep ediyorum.]

16. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: suç tarihinde 18 yaşından küçükseniz] Suç tarihinde [...] yaşındaydım. 3713 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki artırım çocuklar hakkında uygulanmaz; tutukluluk süreleri de CMK 102/5 uyarınca kısaltılarak uygulanır. Yaşım, ölçülülük değerlendirmesinde ayrıca gözetilmelidir.

HUKUKİ SEBEPLER: 5271 sayılı CMK m.100-102, 109, 262, 263, 268-271; 5237 sayılı TCK m.220, 221, 314; 3713 sayılı TMK m.5; Anayasa m.19; AİHS m.5; [varsa emsal karar künyesi].

DELİLLER: Dosyanın tamamı, [tespit ve değerlendirme tutanağı], [cihaz inceleme raporu], [hat abonelik ve kullanım belgeleri], [banka veya üyelik işleminin nedenini gösteren belgeler], [tanık ifadeleri], yerleşim yeri belgesi, SGK hizmet dökümü, adli sicil kaydı, [sağlık raporu] ve her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM: Açıkladığım gerekçeler ve merciinizce kendiliğinden dikkate alınacak diğer hususlar karşısında;

1. Kararı veren merciin kararını CMK 268/2 uyarınca kendisinin düzeltmesine; düzeltme yapılmazsa inceleme merciince tutuklama kararının ortadan kaldırılmasına ve hakkımda TAHLİYE kararı verilmesine,

2. Tahliyem uygun bulunmazsa ikinci olarak; yurt dışı çıkış yasağı, [haftada ... gün] imza, ikamet ettiğim [il/ilçe] sınırlarından ayrılmama ve gerekli görülürse konutu terk etmeme gibi CMK 109/3 tedbirleriyle ADLİ KONTROL ALTINDA SALIVERİLMEME,

3. İnceleme mercii gerekli görürse, CMK 271/1 gereğince savcıdan sonra müdafimin de dinlenmesine; savcılık mütalaası istenirse cevap verebilmem için mütalaanın bana tebliğine (CMK 270/2),

4. [Dijital tespiti dayanılıyorsa: CMK 270/1 uyarınca ham verilerin ve tespit sürecini gösteren teknik belgelerin dosyaya getirtilmesine,]

karar verilmesini saygılarımla dilerim.

[Tarih]

[Şüpheli / Sanık] [Ad Soyad / İmza]

[Müdafi varsa: Av. Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. İtiraz edilen kararın bir sureti
2. e-Devlet yerleşim yeri ve nüfus kayıt belgeleri, SGK hizmet dökümü
3. [Cihaz inceleme raporu, hat abonelik belgesi, işlem nedenini gösteren belgeler]
4. [Sağlık raporu, bakım yükünü gösteren belge]