

**[İL] [NO]. SULH CEZA HÂKİMLİĞİNE / [İL] [NO]. AĞIR CEZA
MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA**

[Soruşturmada: İl Asliye Ceza Mahkemesi Hâkimine / Kovuşturmada: numara
olarak izleyen Ağır Ceza Mahkemesine] gönderilmek üzere

DOSYA NO: [yıl/sayı D. İş veya yıl/sayı Esas]

SORUŞTURMA NO: [yıl/sayı]

İTİRAZ EDEN ŞÜPHELİ / SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [.....], [baba
adı, doğum yeri ve tarihi]

Hâlen [.....] Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu

MÜDAFİİ: [varsa: Av. Ad Soyad, baro ve sicil no, adres]

MAĞDUR: [Ad Soyad]

SUÇ: [Kasten öldürmeye teşebbüs (TCK 81/1, 35) / nitelikli kasten öldürmeye
teşebbüs (TCK 82/1-..., 35) / kasten öldürme (TCK 81/1)]

İTİRAZ EDİLEN KARAR: [gün.ay.yıl] tarihli, [sayı] sayılı tutuklama kararı

KARARIN ÖĞRENİLDİĞİ TARİH: [gün.ay.yıl] (sorguda yüzüme karşı açıklandı
/ tebliğ edildi)

KONU: Kasten öldürme suçlamasıyla hakkımda verilen tutuklama kararına
itirazlarımın sunulması; kararın kaldırılarak tahliyeme, bu mümkün görülmezse
CMK 109 uyarınca adli kontrol yükümlülükleriyle salıverilmeme karar verilmesi
istemidir.

AÇIKLAMALAR:

1. **Karar ve süre:** [gün.ay.yıl] günü saat [.....] sıralarında [olay yeri] civarında
mağdur [Ad Soyad] ile aramda [tartışmanın konusu] nedeniyle bir olay yaşandı.
[gün.ay.yıl] tarihinde gözaltına alındım, [gün.ay.yıl] tarihinde tutuklanmama
karar verildi. Karar bana [gün.ay.yıl] tarihinde açıklandı. İtirazım, CMK 268/1'de
öngörülen iki haftalık süre içindedir.

2. **Öldürme kastını gösteren somut delil yoktur:** Kasten öldürmeye teşebbüs
için failin bir insanı öldürmeyi bilerek ve isteyerek hareket etmesi (TCK 21/1),
bu kastı elverişli hareketlerle doğrudan icraya dökmesi ve neticenin elinde
olmayan nedenlerle gerçekleşmemesi gerekir (TCK 35/1). Tutuklama kararı
öldürme kastını yalnız [yaranın bulunduğu bölge / kullanılan alet] üzerinden

kabul etmiştir. Oysa dosyadaki [ilk adli muayene raporu / hastane epikrizi], yaralanmayı [yüzeysel kesi / basit tıbbi müdahaleyle giderilebilir / yaşamsal tehlike oluşturmeyen] olarak tanımlamaktadır. Darbe [tek seferdir / kol veya bacak gibi hayati olmayan bir bölgeye yönelmiştir]. Eylemimi sürdürme imkânım varken [olay yerinden ayrıldım / mağdura yardım ettim / ambulans çağırdım]. Adli Tıp Kurumunun kesin raporu henüz dosyaya girmemiştir. Yaranın niteliği, darbenin sayısı, yönü ve şiddeti ile eyleme devam imkânı birlikte değerlendirilmeden öldürmeye teşebbüs yönünden kuvvetli şüphe kurulamaz; mevcut deliller en fazla TCK 86 veya 87 kapsamında bir yaralamayı gösterir.

3. Kaçma şüphesini gösteren olgu yoktur: Olaydan sonra [olay yerinde kolluğu bekledim / aynı gün karakola giderek kendiliğimden teslim oldum / çağrı üzerine ifadeye kendim gittim]. [Kaç] yıldır [il, ilçe] adresinde ailemle oturuyorum ve [işyeri] işyerinde [görev] olarak sigortalı çalışıyorum. Evliyim, [sayı] çocuğum var. Pasaportum [yoktur / teslim etmeye hazırım]. Kaçmayı düşünen bir kişi kolluğa teslim olmaz. Kararda CMK 100/2-a'nın aradığı biçimde kaçmayı gösteren somut bir olgu yazılmamıştır.

4. Delil karartma ve baskı şüphesi yoktur: Olay yerine ait [kamera kayıtları, kan izleri, olayda kullanılan alet] kolluk tarafından toplanmış, alete el konulmuştur. Mağdurun ve [sayı] tanığın ifadesi alınmış, telefonuma el konulmuştur. Toplanmış bir delili değiştirmem mümkün değildir. Olaydan sonra mağdur veya tanıklarla görüştüğüme, mesaj attığıma ya da aracı gönderdiğime dair dosyada tek bir kayıt yoktur. Tarafların [akraba / komşu] olması tek başına baskı olgusu sayılamaz; CMK 100/2-b, şüphelinin davranışlarına dayanan kuvvetli şüphe arar.

5. Katalog suç olması tutuklamayı zorunlu kılmaz: Kasten öldürme CMK 100/3-a-3'te sayılmıştır. Aynı fıkra, tutuklama nedeninin var sayılabilmesi için suçun işlendiğine dair "somut delillere dayanan kuvvetli şüphe sebeplerinin" bulunmasını şart koşar. Kanundaki "var sayılabilir" ifadesi hâkime takdir yetkisi verir, tutuklama zorunluluğu getirmez. Anayasa Mahkemesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihadında da isnadın ağırlığı tek başına yeterli bir tutuklama gerekçesi kabul edilmemektedir. Kararda katalog ifadesinden başka somut olgu gösterilmemiştir.

6. Tutuklama ölçülü değildir: Eylem öldürmeye teşebbüs kabul edilse bile TCK 35/2 uyarınca ceza, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığına göre on

yıldan on sekiz yıla kadardır [nitelikli hâl (TCK 82) iddiasında: on dört yıldan yirmi bir yıla kadardır]. Yaralanmanın hafif kalması, cezanın alt sınıra yakın belirleneceğini gösterir. [Haksız tahrik (TCK 29) / takdiri indirim (TCK 62)] uygulanırsa ceza belirgin biçimde düşecektir. Eylem kasten yaralama olarak nitelendirilirse ceza [.....] düzeyinde kalacaktır. Adli sicil kaydım [yoktur / şundan ibarettir:]. Tutuklulukta geçen süre cezadan mahsup edilse de (TCK 63/1), henüz yaranın niteliği bile belli değilken uygulanan en ağır tedbir, işin önemi ve beklenen cezayla ölçülü değildir (CMK 100/1). [Sağlık durumum / bakmakla yükümlü olduğum kişiler / işimi kaybetme tehlikesi: belgesiyle yazın.]

7. Adli kontrol yeterlidir: Kararda adli kontrolün neden yetersiz kalacağı açıklanmamıştır (CMK 101/1, 101/2-d). Soruşturmanın güvenliği; yurt dışına çıkış yasağı (CMK 109/3-a), haftanın belirli günlerinde kolluğa imza (109/3-b), silah bulunduramama ve varsa ruhsatlı silahımın adli emanete teslimi (109/3-g), mağdurun konutuna, işyerine ve mahallesine gitmeme (109/3-l), gerekirse konutu terk etmeme (109/3-j) yükümlülüklerinden biri veya birkaçıyla sağlanabilir. Bu yükümlülüklerle aykırı davranırsam hemen tutuklanabileceğimi biliyorum (CMK 112/1).

8. Karar gerekçesizdir: Kararda "suçun niteliği, katalog suçlardan olması, delillerin henüz toplanmamış olması" gibi her dosyaya yazılabilecek ifadeler kullanılmıştır. CMK 101/2, kuvvetli şüpheyi, tutuklama nedenini, tedbirin ölçülülüğünü ve adli kontrolün yetersizliğini gösteren delillerin somut olgularla gerekçelendirilmesini emreder. Hangi delilin karartılabileceği, hangi tanığa nasıl baskı yapılabileceği kararda yazılı değildir. Bu eksiklik tek başına kararın kaldırılmasını gerektirir.

DOSYAYA GÖRE EKLENECEK AÇIKLAMALAR:

[SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: yaralanma hafif ve hayati bölge dışındaysa] **Eylem öldürmeye teşebbüs değil, kasten yaralamadır:** Öldürmeye teşebbüs ile yaralama arasındaki ayrım; kullanılan aletin türü, darbe sayısı ve şiddeti, hedef alınan bölge, failin eylemine devam etme imkânı varken bırakıp bırakmadığı ve olaydan sonraki davranışı birlikte değerlendirilerek yapılır. Dosyamızda [tek darbe / bacağa yönelen darbe / havaya veya yere yapılan atış] vardır. Mağdur [aynı gün taburcu edilmiştir / ayakta tedavi görmüştür]. Bu tablo öldürme kastını değil, yaralama kastını gösterir. Nitelendirme yaralamaya döndüğünde, kasten yaralamanın hangi hâlinin

katalogda olduğu ve tutuklamanın ölçülü olup olmadığı yeniden değerlendirilmelidir.

[SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: olay mağdurun saldırısıyla başladıysa] **Haksız tahrik ve meşru savunma ihtimali kuvvetli şüpheyi zayıflatır:** Olay, mağdurun [elinde bıçakla üzerime yürümesi / evime zorla girmesi / eşime sarkıntılık etmesi] ile başlamıştır. Bu husus [tanık ... ifadesi / kamera kaydı / bendeki darp izlerini gösteren rapor] ile desteklenmektedir. Saldırıyı o anda defetmek zorunda kaldıysam TCK 25/1 uyarınca ceza verilmez; sınır mazur görülebilecek heyecan veya korkuyla aşıldıysa TCK 27/2 uygulanır. En azından haksız tahrik nedeniyle ceza dörtte birden dörtte üçe kadar indirilecektir (TCK 29). Sorumluluđu kaldırabilecek ya da cezayı ciddi biçimde düşürecek bu olgular araştırılmadan tutuklama kararı verilmiştir.

[SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: olaydan sonra yardım edildiyse veya teslim olunduysa] **Olay sonrası davranışım kaçma ve karartma iradesi taşımaz:** Olaydan hemen sonra [112'yi aradım / mağduru hastaneye kendim götürdüm / olay yerinde kolluğu bekledim / aleti kendim teslim ettim]. Bu davranış [112 arama kaydı / hastane giriş kaydı / kolluk teslim tutanağı] ile sabittir. Delili saklamak yerine teslim eden, kaçmak yerine kolluğu bekleyen bir kişi hakkında CMK 100/2'deki şüpheler somut olarak kurulamaz.

[SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: taraflar akraba veya komşuysa] **Mağdur ve ailesi üzerinde baskı iddiası soyuttur:** Kararda tarafların [akraba / aynı mahallede oturan komşu] olması baskı ihtimali olarak gösterilmiştir. Mağdurun ve ailesinin beyanları alınmış, dosyaya girmiştir. Aileler arasında [barışma görüşmesi yapıldığı / mağdurun şikâyetçi olmadığını bildirdiği] [tutanak / noter beyanı] ile sabittir. Kasten öldürmeye teşebbüs şikâyete bağlı olmadığından barışma davayı ortadan kaldırmaz; ancak misilleme ve baskı ihtimalinin bulunmadığını gösterir. Kalan endişe, mağdurun bulunduğu yerlere gitmeme (CMK 109/3-l) ve [başka bir ilde bulunan adreste / konutta] kalma yükümlülüğüyle giderilebilir.

[SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: olay tek seferlik ve ani gelişmişse] **Olay ani gelişmiştir, tekrar riski yoktur:** Mağdurla aramda önceden husumet, tehdit veya şikâyet kaydı bulunmamaktadır. Olay [trafik tartışması / alacak tartışması / düğünde çıkan kavga] sırasında birkaç dakika içinde gelişmiştir; olay yerine [silah götürmedim / alet olay yerinde bulunuyordu].

Tasarlamayı veya yeniden suç işleme ihtimalini gösteren bir olgu dosyada yoktur. Olayın kamuoyunda tepki çekmesi ise CMK 100'de sayılan bir tutuklama nedeni değildir.

HUKUKİ NEDENLER: Anayasa m. 19; Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi m. 5; 5271 sayılı CMK m. 100, 101, 109, 262, 263, 268, 270, 271; 5237 sayılı TCK m. 21, 25, 27, 29, 35, 62, 63; [varsa emsal karar künyesi].

DELİLLER: Soruşturma dosyası, ilk adli muayene raporu ve hastane kayıtları, [kamera kaydı, 112 arama kaydı, tanık beyanları, teslim tutanağı], yerleşim yeri belgesi, SGK hizmet dökümü, işveren yazısı, nüfus kayıt örneği, adli sicil kaydı, [sağlık raporu], her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM: Açıklanan ve resen gözetilecek nedenlerle;

1. İtirazımın yerinde görülerek tutuklama kararının kaldırılmasına ve tahliyeme; kararı veren merci kararını düzeltmezse dosyanın en çok üç gün içinde itirazı incelemeye yetkili mercie gönderilmesine (CMK 268/2),

2. Tahliyem yerinde görülmezse, terditli olarak CMK 109/3 uyarınca yurt dışına çıkış yasağı, [haftada ... gün] imza yükümlülüğü, silah bulunduramama ve mağdurun bulunduğu yerlere gitmeme [ve gerekirse konutu terk etmeme] yükümlülükleri uygulanarak salıverilmeme,

3. CMK 271/1 uyarınca gerekli görülmesi hâlinde müdafimin dinlenmesine; Cumhuriyet savcısından görüş alınırsa bu görüşün tarafıma bildirilmesine ve üç gün içinde cevap vermeme imkân tanınmasına (CMK 270/2),

karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[gün.ay.yıl]

İtiraz Eden Şüpheli / Sanık

[Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. Tutuklama kararının örneği
2. Yerleşim yeri belgesi ve nüfus kayıt örneği
3. SGK hizmet dökümü ve işveren yazısı
4. [Hastane kayıtları, 112 arama kaydı, teslim tutanağı, sağlık raporu, barışma tutanağı]