

**[İL] [NO]. [ASLİYE / AĞIR] CEZA MAHKEMESİ [HÂKİMLİĞİNE /
BAŞKANLIĞINA]**

DOSYA (ESAS) NO: [Yıl/Sıra]

SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [.....], Adres: [.....]

[varsa: MÜDAFİİ: Av. Ad Soyad]

MÜŞTEKİ / KATILAN: [Ad Soyad]

SUÇ: Şantaj (TCK m.107/[1 / 2]) [varsa ayrıca: TCK m.134 / TCK m.148]

MÜTALAA: Cumhuriyet savcısının [gg.aa.2026] tarihli [duruşmada sözlü / yazılı] esas hakkındaki mütalaası

KONU: Şantaj suçlamasına ilişkin mütalaaya karşı esas hakkındaki savunmamızın, delil ve nitelendirme taleplerimizin sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR:

1. **Mütalaanın kurgusu:** Savcılık, sanığın [gg.aa.yyyy] tarihinde müştekiye [mesajla / telefonda / yüz yüze] "[tutanaktaki ifadenin birebir metni]" diyerek [para ödemeye / bir sözleşmeyi imzalamaya / bir davadan ya da şikâyetten vazgeçmeye / ilişkiyi sürdürmeye] zorladığını kabul etmiş ve TCK 107/[fıkra] uyarınca ceza istemiştir. Bu kabul yalnız [müştekinin beyanına / [sayı] ekran görüntüsüne / müştekinin kaydettiği ses kaydına] dayanmaktadır. Talep edilen şeyin ne olduğu, taraflar arasındaki hukuki ilişkinin bu talebi karşılayıp karşılamadığı mütalaada hiç tartışılmamıştır.

2. **TCK 107/1'in yapısı:** Birinci fıkradaki şantaj iki parçalıdır. Fail, hakkı olan ya da yükümlü olduğu bir şeyi yapacağını veya yapmayacağını söyleyerek baskı kurar; bu baskıyla karşı tarafı kanuna aykırı ya da yükümlü olmadığı bir davranışa veya haksız bir çıkar sağlamaya zorlar. İkinci parça yoksa, yani istenen şey müştekinin zaten borçlu olduğu bir edimse, bir hakkın kullanılacağını hatırlatmak suç değildir. Ceza hukuku, alacaklının alacağını hukuki yollardan isteyeceğini bildirmesini cezalandırmaz (TCK 26/1).

3. **Talep edilen şey sanığın hakkıdır:** [SEÇENEK — alacak, emanet veya ücret talebinde kullanın] Sanığın müştekiden istediği [tutar] TL, [borç senedine / banka dekontuna / kira sözleşmesine / iş ilişkisinden doğan ücret alacağına / teslim edilen ama ödenmeyen mala] dayanmaktadır. Sanık bu tutarı aşan bir şey istememiştir. Mesajdaki "[ödemezsen dava açacağım / icraya vereceğim / şikâyet

edeceğim]" sözü, kanunun sanığa tanıdığı yolların ilanıdır. Kanun koyucu, hukuki bir ilişkiye dayanan alacağın tahsili için tehdit kullanılmasını bile yağma saymamış ve yalnız tehdit hükümlerine bağlamıştır (TCK 150/1). Burada ise hukuka aykırı bir kötülük bildirimi dahi yoktur.

4. Zorlama unsuru gerçekleşmemiştir: Şantajın özü, müştekinin karar verme özgürlüğünün baskı altına alınmasıdır. Sanığın sözleri [bir uzlaşma önerisi / taraflar arasındaki ayrılık sırasında yapılan bir hesaplaşma / hukuki durumun karşı tarafa bildirilmesi] niteliğindedir. Müşteki bu konuşmadan sonra [sanıkla görüşmeye devam etmiş / avukatı aracılığıyla cevap vermiş / kendi talebini ileri sürmüştür]. Bir şeyi yapmaya zorlanan kişinin bu tutumu, iradesi üzerinde baskı kurulmadığını gösterir.

5. TCK 107/2, yarar sağlama maksadı: [SEÇENEK — açıklama tehdidi iddiasında kullanın] İkinci fıkra, şeref veya saygınlığa zarar verecek hususların açıklanacağı tehdidinin "kendisine veya başkasına yarar sağlamak maksadıyla" yapılmasını arar. Dosyada sanığın bu sözlerle bir karşılık istediğini gösteren bir mesaj yoktur. Söz, [ayrılık sonrası öfkeyle / müştekinin sanığa yönelik iddialarına tepki olarak] söylenmiş, ardından hiçbir talep gelmemiştir. Yarar maksadı olmadan yapılan bir açıklama bildirimi şantaj değildir; olsa olsa şikâyete bağlı bir tehdit (TCK 106/1 son cümle) tartışılabilir.

6. Açıklanacağı söylenen hususun niteliği: [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın] Sanığın açıklayacağını söylediği bilgi [müştekinin işvereni tarafından zaten bilinen bir husus / kamuya açık bir dava / müştekinin kendisinin sosyal medyada paylaştığı bir bilgi]dir. Herkesçe bilinen ya da müştekinin kendisinin alenileştirdiği bir bilginin açıklanması, onun şerefine veya saygınlığına yeni bir zarar verecek nitelikte değildir.

7. Tehdit ile nitelendirme: [SEÇENEK — beraat talebiyle terditli kullanın] Mahkeme bir baskı unsuru bulunduğu kanaatine varırsa, karşılıksız bir kötülük bildiriminin yeri şantaj değil tehdittir. Sözün içeriği hayata veya vücuda değil [itibara / malvarlığına] yönelik olduğundan TCK 106/1 son cümlesi uygulanır: suç şikâyete bağlıdır ve uzlaştırma kapsamındadır (CMK 253/1-a, 253/1-b-3). Nitelendirme değişirse sanığa ek savunma hakkı tanınmalı (CMK 226/1) ve dosya uzlaştırma bürosuna gönderilmelidir (CMK 254/1).

8. Yağma iddiasına karşı: [SEÇENEK — iddianame veya mütalaa TCK 148 diyorsa] Yağma, hayata, vücut veya cinsel dokunulmazlığa yönelik bir saldırının

ya da malvarlığı bakımından büyük bir zararın bildirilmesiyle bir malın teslim zorlanmasını arar (TCK 148/1). Sanığın sözleri böyle bir saldırı içermez; içerik [bir bilginin açıklanması / bir ihbar ya da şikâyet] ile sınırlıdır. Sır veya görüntü açıklama tehdidiyle bir yarar istenmesi, en ağır ihtimalde şantajdır. Ağır ceza mahkemesi suçun niteliği değişse de dosyayı asliye ceza mahkemesine gönderemeyeceğinden (CMK 6/1), hükmü TCK 107 üzerinden kurmalıdır.

9. Özel hayat suçlamasıyla birlikte yargılama: [SEÇENEK — TCK 134 de yüklenmişse] Görüntüler müştekinin kendi rızasıyla sanığa gönderilmiştir; sanık bu görüntüleri gizlice kaydetmemiş, kimseyle paylaşmamıştır. İfşa gerçekleşmeden TCK 134/2'den ceza verilemez; yalnız açıklama sözü, ayrıca bir özel hayat suçu oluşturmaz. Özel hayatın gizliliğine karşı suçlar şikâyete bağlıdır (TCK 139/1); müştekinin bu suç bakımından şikâyeti [süresinde yapılmamış / geri alınmış]tır.

10. Mesajların bütünlüğü ve hesabın aidiyeti: Dosyaya yalnız sanığın mesajlarını gösteren [sayı] ekran görüntüsü konmuş, müştekinin hemen önce gönderdiği "[müştekinin mesajı]" içerikli mesajlar dışarıda bırakılmıştır. Yazışmanın tamamı ekte sunulmaktadır. Mesajların gönderildiği [numaranın / sosyal medya hesabının] sanığa ait olduğu abonelik kaydı, IP kaydı veya cihaz incelemesiyle tespit edilmemiştir. [Hesap sanığın elinde değilken kullanıldığına ilişkin şikâyet ve kurtarma kayıtları ektedir.] Müştekinin telefonunun ve ilgili hesabın bilirkişiye incelettirilmesini talep ediyoruz (CMK 63/1).

11. Ses kaydı: [SEÇENEK — dosyada ses kaydı varsa] Kayıt kesintilidir ve konuşmanın başı ile sonu yoktur. Kaydın tamamının dinlenmesini, montaj yapıp yapılmadığının bilirkişiyle tespitini ve çözüm tutanağına sanığın sözleri öncesindeki bölümün eklenmesini istiyoruz. Bağlamından koparılmış birkaç cümle, taraflar arasındaki alacak tartışmasını şantaj gibi gösterebilir.

12. Birden fazla mesaj ve tek suç: [SEÇENEK — birden çok mesaj varsa] Mesajlar [aynı gün / birkaç gün içinde], aynı müştekiye ve aynı talep için gönderilmiştir. Bunlar tek bir suç işleme kararının parçasıdır; her mesaj için ayrı ceza verilemez, en fazla zincirleme suç hükmü (TCK 43/1) tartışılabilir.

13. Usule ilişkin itiraz ve delil talepleri: Sanığın kolluk ifadesi müdafî bulunmadan alınmış ve duruşmada doğrulanmamıştır (CMK 148/4). Taraflar arasındaki [alacak ilişkisini / ortak işi] bilen [tanık] dinlenmemiş, [icra dosyası / banka kayıtları] getirtilmemiştir. Bu delillerin toplanmasını istiyoruz; talep geç

yapıldığı için reddedilemez (CMK 207/1).

14. Ceza tayini: Mahkûmiyet hâlinde müştekiden hiçbir şey alınmamış olması, talebin bir alacak tartışmasından doğması ve sözlerin tekrarlanmaması temel cezanın alt sınırdan belirlenmesini gerektirir (TCK 61/1). Kanun hapis ile birlikte adli para cezası da öngördüğünden adli para cezası gün sayısı da alt sınıra yakın tutulmalıdır (TCK 52/1). Sanığın geçmişi ve pişmanlığı TCK 62 indirimini haklı kılar. [Sanık müştekiden aldığı [tutar] TL'yi iade etmiştir; dekont ekteedir.] Sanık daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmamıştır; hükmün açıklanmasının geri bırakılması (CMK 231/5), olmazsa erteleme (TCK 51) uygulanmalıdır.

HUKUKİ NEDENLER: TCK m.21, 26, 43, 51, 52, 61, 62, 106, 107, 134, 139, 148, 150; CMK m.6, 63, 148, 206, 207, 216, 217, 223, 226, 231, 253, 254 ve ilgili mevzuat.

DELİLLER: Dosya kapsamı, [gg.aa.2026] tarihli duruşma tutanakları, [alacağı gösteren senet, dekont veya sözleşme], [yazışmanın tamamı], [ses kaydının tamamı ve bilirkişi incelemesi], [hat ve hesap abonelik kayıtları], [IP kayıtları], [tanık beyanları], [adli sicil kaydı], [varsa emsal karar künyesi].

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1. Öncelikle, [telefon ve hesap incelemesi / ses kaydının bilirkişiye incelettirilmesi / alacağı bilen tanığın dinlenmesi / banka ve icra kayıtlarının getirtilmesi] taleplerimizin kabulüne,

2. Sanık hakkı olan bir alacağı hukuki yollarla isteyeceğini bildirdiğinden ve zorlama ile yarar maksadı unsurları gerçekleşmediğinden eylem suç oluşturmadığı için (CMK 223/2-a), olmazsa hakkın kullanılması nedeniyle (CMK 223/2-d), bu da kabul edilmezse suçun işlendiği sabit olmadığından (CMK 223/2-e) sanığın BERAATİNE,

3. Mahkemeniz aksi kanaatte ise terditli olarak; yağma iddiasının reddiyle eylemin TCK 107 kapsamında, sözler karşılıksız bir kötülük bildirimi ise TCK 106/1 son cümlesi kapsamında değerlendirilmesine; bu hâlde ek savunma hakkı tanınarak dosyanın uzlaştırma bürosuna gönderilmesine, şikâyet yoksa ya da geri alınmışsa davanın düşmesine (CMK 223/8),

4. Mahkûmiyet hâlinde hapis ve adli para cezasının alt sınırdan belirlenmesine, birden fazla mesaj için ayrı ceza verilmemesine, TCK 62 indiriminin uygulanmasına,

5. Hükmolunacak cezanın açıklanmasının geri bırakılmasına; bu mümkün görülmezse ertelenmesine,

6. [Sanık tutukluysa: tahliyesine, gerekirse müştekiyle iletişim yasağı gibi adli kontrol tedbirleriyle yetinilmesine]

karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[gg.aa.2026]

Sanık [Ad Soyad / İmza]

[varsa: Müdafii Av. Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. [Alacağı gösteren belge: senet, dekont, sözleşme veya icra dosyası]

2. [Yazışmanın tamamını gösteren döküm]

3. [Hesabın ele geçirildiğine dair kayıtlar, varsa]

4. [Tanık listesi ve adresleri]

5. [Adli sicil kaydı]