

[İL] [NO]. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ HÂKİMLİĞİNE

DOSYA (ESAS) NO: [Yıl/Sıra]

SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [.....], Adres: [.....]

[varsa: MÜDAFİİ: Av. Ad Soyad]

MÜŞTEKİ / KATILAN: [Ad Soyad]

SUÇ: Tehdit (TCK m.106/[1 / 2-a / 2-b / 2-c / 2-d])

MÜTALAA: Cumhuriyet savcısının [gg.aa.2026] tarihli [duruşmada sözlü / yazılı] esas hakkındaki mütalaası

KONU: Tehdit suçlamasına ilişkin esas hakkındaki mütalaaya karşı savunmalarımızın, delil ve uzlaştırma taleplerimizin ve terditli taleplerimizin sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR:

1. **Mütalaanın içeriği:** Cumhuriyet savcısı, sanığın [gg.aa.yyyy] tarihinde müştekiye "[tutanaktaki söz veya mesajın birebir metni]" dediği gerekçesiyle TCK 106/[fıkra ve bent] uyarınca cezalandırılmasını istemiştir. Mütalaa yalnız [müştekinin beyanına / tanık [sıfatı] beyanına / mesaj ekran görüntülerine / ses kaydına] dayanmaktadır. [İddianamede yalnız 106/1 gösterilmişken mütalaada silah veya birden fazla kişiyle işleme gibi nitelikli bir hâl ileri sürülmüşse: Bu hâl iddianamede yoktur; sanığa haber verilip ek savunma imkânı tanınmadan hükme esas alınamaz.]

2. **Birinci unsur, bildirilen kötülüğün içeriği:** TCK 106/1'in ilk cümlesi, mağdurun ya da yakınının hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştirileceğinin bildirilmesini arar. Sanığa yüklenen söz belirli bir saldırıyı içermemektedir: "[söz]" ifadesi [bir beddua / geleceğe dönük belirsiz bir sitem / "göreceksin", "pişman olacaksın" türünden içeriği boş bir öfke cümlesi] niteliğindedir. Hangi kötülüğün, ne zaman ve kim tarafından yapılacağı anlaşılmayan bir söz, kanunun aradığı somut kötülük bildirimi değildir.

3. **Hakkın kullanılacağını söylemek tehdit değildir:** [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın] Sanığın sözü "[sizi mahkemeye vereceğim / şikâyet edeceğim / alacağımı icra yoluyla alacağım / işverene bildireceğim]" anlamındadır. Hukuken açık bir yola başvuracağını bildirmek, kanunun "sair kötülük" dediği haksız bir zarar değil, bir hakkın kullanılmasıdır. Bu sözle bir şey yapmaya

zorlama amacı da yoktur; bu nedenle eylem ne tehdit ne de şantaj (TCK 107) suçunu oluşturur.

4. İkinci unsur, ciddiyet ve elverişlilik: Suçun oluşması için mağdurun fiilen korkması gerekmez; ama sözün, söylendiği koşullarda ortalama bir insanda korku yaratmaya objektif olarak elverişli olması gerekir. Söz, [tarafklar arasındaki karşılıklı bir tartışmanın ortasında / telefonda bağırarak / alkollü bir ortamda] söylenmiştir. Sanık bu sözden sonra müştekiye hiç yaklaşmamış, onu aramamış ve bir hazırlık hareketinde bulunmamıştır. Müşteki de [aynı gün sanıkla görüşmeye devam etmiş / olaydan [süre] sonra başka bir uyuşmazlık çıkınca şikâyetle bulunmuş]tur. Bu olgular sözün ciddi bir saldırı bildirimi olarak algılanmadığını ve algılanmaya elverişli olmadığını göstermektedir.

5. Üçüncü unsur, sözün mağdura yöneltilmesi: [SEÇENEK — dosyınıza uyuyorsa kullanın] Söz müştekiye değil, [üçüncü kişiye / aile içinde konuşurken] söylenmiştir; sanığın bu sözün müştekiye iletilmesini isteyen bir iradesi yoktur. Müşteki sözü [aracı kişi] üzerinden ve [birkaç gün] sonra öğrenmiştir. Muhatabına ulaştırılması amaçlanmayan bir öfke ifadesi, mağdurun iradesi üzerinde etki yaratmaya yönelmediği için tehdit sayılamaz.

6. Manevi unsur, korkutma kastı: Tehdit kasten işlenir (TCK 21/1); sanığın müştekinin huzurunu bozmayı ve onu korkutmayı bilerek istemesi gerekir. [SEÇENEK — öfke anında söz] Söz, [müştekinin önceki davranışı] üzerine anlık bir öfkeyle ve ardından hiçbir davranışla desteklenmeden söylenmiştir. Sanık olaydan sonra [özür dilemiş / ilişkiyi kesmiş / müştekiyle bir daha görüşmemiş]tir. Bu tablo, gerçekleştirme niyeti taşımayan kontrolsüz bir öfke ifadesine işaret eder; şüphe sanık lehine değerlendirilmelidir.

7. Mesajların ve kayıtların bütünlüğü: [SEÇENEK — dosyada mesaj, ekran görüntüsü veya ses kaydı varsa] Dosyadaki [sayı] ekran görüntüsü, yazışmanın yalnız sanığa ait kısmını göstermekte; müştekinin hemen önce gönderdiği "[müştekinin mesajı]" içerikli mesajlar kesilmiştir. Yazışmanın tamamı ekte sunulmuştur ve sözün bir karşılık olarak yazıldığını göstermektedir. Ekran görüntüsünün değiştirilip değiştirilmediği, mesajların gönderildiği numaranın ya da hesabın sanığa ait olup olmadığı tespit edilmemiştir. Müştekinin telefonunun ve hesabının bilirkişiye incelettirilmesini, numaranın abonelik kayıtlarının getirtilmesini talep ediyoruz. [Ses kaydı varsa: Kayıt kesintili ve bağlamından koparılmıştır; tamamının dinlenmesini ve çözümünün yaptırılmasını istiyoruz.]

8. Nitelikli hâllere itiraz (TCK 106/2): [Dosyanızdaki nitelikli hâli seçin, diğerlerini silin.] *Silahla tehdit (106/2-a):* Olay yerinde silah ele geçirilmemiş, hiçbir tanık silah görmemiştir; silahın varlığı yalnız müştekinin beyanına dayanır. Nitelikli hâl, temel hâlden bağımsız ve ayrıca ispat edilmelidir; sanığın üzerinde bir eşyanın bulunması, bu eşyanın tehdit aracı olarak gösterildiği anlamına gelmez. *Birden fazla kişiyle birlikte (106/2-c):* Yanındaki [kişi] yalnız olay yerinde bulunmuş, söze katılmamış ve sanıkla ortak bir korkutma iradesi taşımamıştır. *Kendini tanıtmayacak hâle koyma veya imzasız mektup (106/2-b):* Mesajlar sanığın adına kayıtlı ve müştekinin rehberinde kayıtlı numaradan gönderilmiştir; kimlik gizlenmemiştir.

9. Hukuki nitelendirme ve şikâyet: [SEÇENEK — sözün içeriği malvarlığına veya sair bir kötülüğe ilişkinse] Söz, hayata veya vücuda değil, [malvarlığına / işine / itibarına] yöneliktir ve TCK 106/1'in son cümlesindeki tehdit kapsamındadır. Bu suç şikâyete bağlıdır; müştekinin şikâyeti fiil ve faili öğrendiği tarihten itibaren altı aylık süre geçtikten sonra yapılmıştır (TCK 73/1) [ya da: müşteki [gg.aa.yyyy] tarihli duruşmada şikâyetinden vazgeçmiştir (TCK 73/4)]. Bu durumda davanın düşmesine karar verilmelidir (CMK 223/8).

10. Uzlaştırma yapılmamıştır: TCK 106/1'deki tehdit, şikâyete bağlı olup olmadığına bakılmaksızın uzlaştırma kapsamındadır (CMK 253/1-b-3). Dosya [soruşturmada uzlaştırmaya hiç gönderilmemiştir / nitelikli hâl gerekçesiyle uzlaştırma dışı tutulmuştur]. Kamu davası açıldıktan sonra suçun uzlaştırma kapsamında olduğu anlaşılırsa dosya uzlaştırma bürosuna gönderilir (CMK 254/1). [Aynı müştekiye karşı hakaret de yüklenmişse ve bu hakaret kamu görevlisine görevinden dolayı (TCK 125/3-a) değilse: Hakaret önödeme kapsamında olduğundan tehdit bakımından uzlaştırma yine uygulanır (CMK 253/3 son cümle).]

11. Karşılıklı tartışma ve haksız tahrik: [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın] Olay, müştekinin [sanığa hakaret etmesi / sanığın ailesine saldırması / iş yerine zarar vermesi] üzerine başlamıştır [tanık beyanı ve tutanak sayfası]. Sanık, haksız bir fiilin yarattığı hiddet altında hareket etmiştir; mahkûmiyet hâlinde TCK 29 uyarınca cezada dörtte birden dörtte üçe kadar indirim yapılmalıdır.

12. Zincirleme suç: [SEÇENEK — birden fazla mesaj veya söz varsa] Mütalaada her mesaj için ayrı ceza istenmiştir. Oysa mesajlar [aynı gün / kısa bir

zaman aralığında], aynı müştekiye ve aynı uyuşmazlık nedeniyle gönderilmiştir; tek bir suç işleme kararının parçasıdır ve TCK 43/1 uyarınca tek ceza verilmelidir.

13. Usule ilişkin itiraz ve delil talepleri: Sanığın kolluk ifadesi müdafî olmadan alınmış ve duruşmada doğrulanmamıştır; hükme esas alınamaz (CMK 148/4). Olayı gören [tanık] dinlenmemiş, olay yerindeki [kamera kaydı] istenmemiştir. Bu delillerin toplanmasını talep ediyoruz; talep geç bildirildiği için reddedilemez (CMK 207/1).

14. Ceza tayini ve hükmün sonuçları: Mahkûmiyet hâlinde suçun işleniş biçimi ve sonucun hafifliği, TCK 61/1 uyarınca temel cezanın alt sınırdan belirlenmesini gerektirir; sanığın geçmişi ve duruşmadaki tutumu takdiri indirim nedenidir (TCK 62). Sanık daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmamıştır [adli sicil kaydı ekte]; tehditte giderilecek maddi bir zarar yoktur. Hükmolunacak ceza iki yıl veya daha az olacağından hükmün açıklanmasının geri bırakılması (CMK 231/5), bu mümkün görülmezse erteleme (TCK 51), bir yıl veya daha az hapis hâlinde adli para cezasına çevirme (TCK 50/1-a) mümkündür. [Malvarlığı veya sair kötülük tehdidinde: Kanun hapis ile adli para cezasını seçimlik öngördüğünden doğrudan adli para cezası tercih edilmelidir.]

HUKUKİ NEDENLER: TCK m.21, 29, 43, 50, 51, 61, 62, 73, 106; CMK m.148, 206, 207, 216, 217, 223, 226, 231, 251, 253, 254 ve ilgili mevzuat.

DELİLLER: Dosya kapsamı, [gg.aa.2026] tarihli duruşma tutanakları, [yazışmanın tamamı ve dökümü], [telefon inceleme raporu], [hat abonelik kaydı], [tanık beyanları], [kamera kaydı], [adli sicil kaydı], [varsa emsal karar künyesi].

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1. Öncelikle, [yazışmanın tamamının incelenmesi / tanığın dinlenmesi / kamera kaydının getirtilmesi] taleplerimizin kabulüne; suç uzlaştırma kapsamında olduğundan dosyanın uzlaştırma bürosuna gönderilmesine (CMK 254/1),

2. Sanığa yüklenen söz kanunda tanımlanan tehdit niteliğinde olmadığından (CMK 223/2-a), olmazsa suçun işlendiği sabit olmadığından (CMK 223/2-e) sanığın BERAATİNE,

3. [Şikâyeteye bağlı tehdit hâlinde: şikâyet süresi geçtiğinden ya da şikâyetten vazgeçildiğinden davanın DÜŞMESİNE (CMK 223/8)],

4. Mahkemeniz aksi kanaatte ise terditli olarak; [nitelikli hâlin uygulanmamasına ve eylemin TCK 106/1 kapsamında değerlendirilmesine,] temel cezanın alt sınırdan belirlenmesine, TCK 29 haksız tahrik ve TCK 62 takdiri indirimlerinin uygulanmasına, birden fazla mesaj varsa TCK 43/1 uyarınca tek ceza verilmesine,

5. Hükmolunacak cezanın açıklanmasının geri bırakılmasına; bu mümkün görülmezse cezanın ertelenmesine ya da adli para cezasına çevrilmesine,

karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[gg.aa.2026]

Sanık [Ad Soyad / İmza]

[varsa: Müdafii Av. Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. [Yazışmanın tamamını gösteren döküm veya çıktı]
2. [Tanık listesi ve adresleri]
3. [Adli sicil kaydı]
4. [İş ve aile durumunu gösteren belgeler]