

[İL] [NO]. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ HÂKİMLİĞİNE

[TCK 87/4 ile açılan davada: [İL] [NO]. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞINA]

ESAS NO: [Yıl/Sıra]

SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [.....], Adres: [.....]

[varsa: MÜDAFİİ: Av. Ad Soyad]

KATILAN / MÜŞTEKİ: [Ad Soyad]

SUÇ: Kasten yaralama [TCK 86/1 / 86/2 / 86/3-(...) / 87/(...)]

MÜTALAA: [gg.aa.2026] tarihli oturumda açıklanan esas hakkındaki mütalaa

KONU: Kasten yaralama suçlamasına ilişkin mütalaaya karşı savunmamız, adli rapora itirazımız, uzlaştırma ve delil taleplerimiz ile hüküm hakkındaki terditli istemlerimizin sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR:

1. **Olay ve mütalaa:** [gg.aa.yyyy] günü saat [....] sıralarında [olay yeri] önünde, [park yeri / borç / komşuluk / trafik] meselesi yüzünden sanık ile müşteki arasında tartışma çıkmıştır. Cumhuriyet savcısı, sanığın müştekiyi [yumrukla / sopayla / bıçakla] yaraladığını kabul ederek [TCK 86/1 / 86/3-(e) / 87/(...)] uyarınca cezalandırılmasını istemiştir. Mütalaa, olayın kim tarafından başlatıldığını ve sanığın da yaralandığını gösteren [sanık adına düzenlenen darp raporu / kamera kaydı / tanık beyanı] delillerini hiç değerlendirmemiştir.

2. **Suçun unsurları tek tek:** TCK 86/1 bakımından üç unsurun ispatı gerekir. Hareket: sanığın müştekinin vücuduna yönelik bir fiil gerçekleştirdiği [yalnız müştekinin ve yakınlarının anlatımına dayanmaktadır / tarafsız bir tanıkla doğrulanmamıştır]. Netice: müştekinin vücudunda acı, sağlık bozulması ya da algılama yeteneğinde bozulma meydana gelmiş olmalıdır; olay günü alınan raporda [lezyon saptanmamıştır / yalnız "hassasiyet" yazmaktadır / rapor olaydan ... gün sonra alınmıştır]. Kast: sanığın yaralama iradesiyle hareket ettiği gösterilmelidir; dosyada ise [sanığın müştekiyi kendinden uzaklaştırmak için ittiği / müştekinin dengesini kaybederek düştüğü] anlaşılmaktadır. Netice bu düşmeden doğmuşsa eylem kasten değil, en fazla taksirle yaralama (TCK 89) olarak değerlendirilebilir.

3. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: karşılıklı kavga ve haksız tahrik] **İlk haksız hareket müstekiden gelmiştir:** Olay, müştekinin [sanığa küfretmesi / sanığın aracına zarar vermesi / sanığı itmesi] ile başlamıştır; bu durum [kamera kaydının ...:.. dakikası / tanık [Ad Soyad] beyanı] ile sabittir. Sanık bu haksız fiilin yarattığı öfkeyle, aradan zaman geçmeden hareket etmiştir. TCK 29 uyarınca cezanın dörtte birinden dörtte üçüne kadar indirilmesi, haksız fiilin ağırlığı nedeniyle de üst orandan indirim yapılması gerekir. Mahkemeniz ilk haksız hareketin kimden geldiğini kesin olarak belirleyemezse, şüpheden sanık yararlanır ve uygulamada olduğu gibi tahrik indirimi en azından asgari oranda uygulanmalıdır.

4. [SEÇENEK — meşru savunma veya sınırın aşılması] **Sanık kendini savunmuştur:** Müşteki, [elindeki sopayla / arkadaşlarıyla birlikte] sanığa saldırmıştır. Sanığın kolundaki [savunma yarası niteliğindeki kesik / morluk] ve sanık adına aynı gece düzenlenen darp raporu, saldırının önce müstekiden geldiğini göstermektedir. Sanık saldırıyı o anda ve orantılı biçimde defetmiştir; TCK 25/1 gereği ceza verilemez ve CMK 223/2-d uyarınca beraat kararı verilmelidir. Savunmanın ölçüyü aştığı kabul edilirse, aşmanın heyecan, korku ve telaştan doğduğu açık olduğundan TCK 27/2 ve CMK 223/3-c uyarınca ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmelidir.

5. [SEÇENEK — mütalaada TCK 86/3 istenmişse] **Nitelikli hâl koşulları oluşmamıştır:** Mütalaada [silahla işlenme (86/3-e) / kamu görevi nedeniyle işlenme (86/3-c)] artırımı istenmiştir. Silah artırımı için kullanılan şeyin TCK 6/1-f anlamında silah olması ve fiilde gerçekten kullanılması gerekir. Dosyada [olay aleti ele geçmemiştir / adli raporda kesici, delici ya da bereleyici alet izi tarif edilmemiştir / tanıklar sanığın elinde bir şey görmediklerini söylemiştir]. Yaraların [yumruk ve tekmeyle oluşabilecek] nitelikte olduğu raporla uyumludur. Kamu görevi nedeniyle işlenme hâli ise olayın görevin ifasıyla bağlantısını gerektirir; tartışma [özel bir alacak / komşuluk] meselesinden çıkmıştır. Bu artırım uygulanmamalıdır. Artırım düşerse eylem uzlaştırma kapsamına girer.

6. [SEÇENEK — mütalaada TCK 87 istenmişse] **Adli rapor ağırlaşmış netice için yeterli değildir:** [Hayati tehlike: Raporla yalnız "hayati tehlike geçirmiştir" yazmakta, bu sonuca hangi tıbbi bulguyla (iç kanama, kafa içi lezyon, organ yaralanması) ulaşıldığı gösterilmemektedir.] [Kemik kırığı: Rapor kırığın varlığını belirtmiş, ancak kırığın hayat fonksiyonlarına etkisini gösteren

dereceyi yazmamıştır; derece belirtilmeden TCK 87/3'teki artırım oranı belirlenemez.] [Yüzde sabit iz: Rapor iyileşme süreci tamamlanmadan düzenlenmiştir; izin kalıcı olup olmadığı, iyileşme sonrası yapılacak muayene ve mahkemenizin doğrudan gözlemiyle tespit edilmelidir.] Ağır netice, sanık bakımından ayrıca öngörülebilir olmalıdır (TCK 23/1). [Müştekinin düşerek kaldırılma çarpması sonucu oluşan kırık, sanığın öngörebileceği bir sonuç değildir.] Bu nedenle Adli Tıp Kurumu ilgili ihtisas dairesinden ek rapor alınmalı, rapordaki eksiklikler giderilmeden hüküm kurulmamalıdır.

7. [SEÇENEK — eylem basit tıbbi müdahale düzeyindeyse: TCK 86/2 ve şikâyet] **Yaralanma basit tıbbi müdahaleyle giderilebilir düzeydedir:** Raporda [yüzeysel sıyrık / ekimoz] tarif edilmiş, [dikiş / ameliyat] gerektiren bir bulgu yoktur. Eylem TCK 86/2 kapsamında kalır ve soruşturulması şikâyete bağlıdır. [Müşteki fiili ve faili öğrendiği [gg.aa.yyyy] tarihinden itibaren altı ay içinde şikâyetinde bulunmamıştır; TCK 73/1 uyarınca kovuşturma yapılamaz.] [Müşteki [gg.aa.2026] tarihli duruşmada şikâyetinden vazgeçmiştir; TCK 73/4 ve CMK 223/8 gereği davanın düşmesine karar verilmelidir.]

8. **Uzlaştırma yapılmadan hüküm kurulamaz:** Eylem TCK 86/1, 86/2 ya da 88 kapsamında kaldığında suç uzlaştırmaya tabidir (CMK 253/1-b). Dosyada [soruşturmada uzlaştırma hiç denenmemiştir / iddianame nitelikli hâl gerekçesiyle uzlaştırmasız düzenlenmiştir]. Kovuşturma aşamasında suçun uzlaştırma kapsamında olduğu anlaşıldığından dosyanın uzlaştırma bürosuna gönderilmesi gerekir (CMK 254/1). [Yaralamaya müştekiye yönelik hakaret eşlik ediyorsa: Hakaret, kamu görevlisine görevinden dolayı işlenen hâl dışında önödeme kapsamında olduğundan CMK 253/3'ün son cümlesi gereği yaralama yönünden uzlaştırma yine yapılmalıdır.]

9. **Müştekinin anlatımı adli raporla örtüşmemektedir:** Müşteki [gg.aa.yyyy] tarihli ifadesinde [defalarca sopayla vurulduğunu / yere yatırılıp tekmelendiğini] söylemiştir. Oysa olaydan [...] saat sonra düzenlenen raporda yalnız [sol elmacık kemiği üzerinde tek bir ekimoz] tarif edilmiştir. Anlatılan şiddetle bulgular arasındaki bu fark, müştekinin olayı abarttığını ve beyanlarının hükme esas alınacak güvenilirlikte olmadığını gösterir. [Raporda tarif edilen lezyonun, müştekinin kendi anlattığı biçimde düşmesiyle de oluşabileceği hususunda bilirkşi görüşü alınmalıdır.]

10. **Toplanmamış deliller:** Olayın başlangıcını gösterebilecek [... işyerinin kamera kaydı / belediye kamerası / olay yerindeki tanık [Ad Soyad]] dosyaya getirilmemiştir. Müştekinin ilk başvurduğu [hastane] acil servis kayıtları ve röntgen görüntüleri istenmemiş, rapor yalnız sonradan alınan belgeye dayanmıştır. Bu delillerin toplanmasını istiyoruz; talebimiz geç bildirildiği gerekçesiyle reddedilemez (CMK 207/1).

11. **Tanık beyanlarının değeri:** Mütalaada dayanılan tanıklar [müştekinin eşi / kardeşi / iş arkadaşı] olup olay öncesinde sanıkla aralarında [husumet] bulunmaktadır. Tanık [Ad Soyad], [gg.aa.yyyy] tarihli ifadesinde [kavgayı uzaktan gördüğünü] söylerken duruşmada [darbeyi yakından gördüğünü] anlatmıştır (tutanak sayfa [..]). Çelişkili ve tarafgir anlatımlar başka bir delille desteklenmedikçe hükme esas alınamaz.

12. **Usule aykırı ifade:** [Sanığın kolluk ifadesi müdafî hazır bulunmaksızın alınmış ve sanık bunu hâkim huzurunda doğrulamamıştır; CMK 148/4 gereği bu ifade hükme esas alınamaz.] [Sanığa olayın kamera görüntüsü gösterilmeden "görüntüde siz varsınız" denilerek alınan beyan, CMK 148/1'deki yasak usul niteliğindedir.]

13. **Ceza tayini ve seçenekler:** Mahkûmiyet kanaatine ulaşırsa, darbe sayısının [tek] oluşu, yaralanmanın [hafif] niteliği ve olayın anlık bir tartışmadan çıkması karşısında temel ceza TCK 61 uyarınca alt sınırdan belirlenmelidir. Sanığın sabıkasızlığı, [müştekinin tedavi giderini ödemesi], duruşmadaki tutumu ve pişmanlığı TCK 62'deki takdiri indirimi gerektirir. TCK 86/2'de kanun hapis ile adli para cezasını seçimlik öngördüğünden doğrudan adli para cezası seçilmelidir. Temel hâlde hükmolunan hapis cezası indirimlerle bir yıl veya altına inerse TCK 50/1 uyarınca adli para cezasına ya da başka bir seçenek yaptırıma çevrilmelidir. Zarar [gg.aa.2026] tarihinde giderilmiş olduğundan [dekont ekte] sonuç cezanın iki yıl veya daha az olması hâlinde hükmün açıklanması geri bırakılmalı, bu mümkün görülmezse ceza ertelenmelidir.

HUKUKİ NEDENLER: TCK m.6, 23, 25, 27, 29, 50, 51, 61, 62, 73, 86, 87, 89; CMK m.148, 206, 207, 216, 217, 223, 225, 226, 231, 253, 254 ve ilgili mevzuat.

DELİLLER: Müştekinin ilk ve kesin adli raporları, [sanık adına düzenlenen darp raporu], acil servis kayıtları ve görüntüleme sonuçları, [kamera kayıtları], tanık beyanları, duruşma tutanakları, [Adli Tıp Kurumu ek raporu], [zarar giderme dekontu], [varsa emsal karar künyesi].

SONUÇ VE İSTEM: Açıkladığımız nedenlerle;

1. Öncelikle [kamera kayıtlarının getirtilmesine / acil servis kayıtlarının istenmesine / tanık [Ad Soyad]'ın dinlenmesine] ve Adli Tıp Kurumu ilgili ihtisas dairesinden ek rapor alınmasına; eylemin uzlaştırma kapsamında kaldığının kabulüyle dosyanın uzlaştırma bürosuna gönderilmesine,
2. Atılı suçun sanık tarafından işlendiği sabit olmadığından CMK 223/2-e, meşru savunma koşulları bulunduğundan CMK 223/2-d uyarınca sanığın BERAATİNE; sınırın mazur görülebilir heyecanla aşıldığı kabul edilirse CMK 223/3-c uyarınca CEZA VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA; şikâyet yokluğu ya da şikâyetten vazgeçme hâlinde DAVANIN DÜŞMESİNE,
3. Bu talebimiz kabul görmezse terditli olarak; eylemin [TCK 86/2 / taksirle yaralama (TCK 89)] olarak nitelendirilmesine, TCK 86/3 ve 87'deki artırımların uygulanmamasına, haksız tahrik nedeniyle TCK 29 uyarınca üst orandan indirim yapılmasına,
4. Her hâlde temel cezanın alt sınırdan belirlenmesine, TCK 62 uyarınca takdiri indirim uygulanmasına; seçimlik adli para cezasına hükmedilmesine ya da hapis cezasının TCK 50 uyarınca çevrilmesine; sonuç ceza iki yıl veya daha az ise hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, olmazsa cezanın ertelenmesine,
5. Sanık tutuklu ise tahliyesine, gerekirse adli kontrol tedbiri uygulanmasına, karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[gg.aa.2026]

Sanık [Ad Soyad / İmza]

[varsa: Müdafii Av. Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. [Sanık adına düzenlenen darp raporu]
2. [Kamera kaydı görüntü dökümü]
3. [Zarar giderme dekontu / tedavi giderinin ödendiğini gösteren makbuz]
4. [Adli sicil kaydı, iş ve aile durumunu gösteren belgeler]