

[İL] [NO]. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

DOSYA (ESAS) NO: [Yıl/Sıra]

SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [.....], Adres: [tutukluysa bulunduğu ceza infaz kurumu, değilse açık adres]

[varsa: MÜDAFİİ: Av. Ad Soyad]

SUÇ: Silahlı terör örgütüne üye olma (TCK m.314/2, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu m.5)

MÜTALAA: Cumhuriyet savcısının [gg.aa.2026] tarihli [duruşmada sözlü / yazılı] esas hakkındaki mütalaası

KONU: Silahlı örgüt üyeliği suçlamasına ilişkin esas hakkındaki mütalaaya karşı savunmalarımızın, delil taleplerimizin ve terditli taleplerimizin sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR:

1. **Mütalaanın dayandığı deliller:** Cumhuriyet savcısı, sanığın [örgütün adı] silahlı terör örgütüne üye olduğunu ileri sürerek TCK 314/2 ve 3713 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca cezalandırılmasını istemiştir. Mütalaa yalnız şu delillere dayanmaktadır: [dijital iletişim programı tespit tutanağı / banka hesap hareketleri / tanık veya etkin pişmanlıktan yararlanan kişi beyanı / sosyal medya paylaşımları / HTS kayıtları]. Bu delillerin hiçbirisi, aşağıda tek tek gösterildiği üzere, sanığın örgütün hiyerarşik yapısına girdiğini ve örgüt amacını bilerek benimsediğini ortaya koymamaktadır. [Mütalaada iddianamede bulunmayan yeni bir eylem ya da sıfat ileri sürülmüşse: Bu eylem iddianamede gösterilmemiştir; sanığa haber verilip ek savunma imkânı tanınmadan hükme esas alınamaz.]

2. **Silahlı örgütün varlığı (TCK 314/1):** Üyelikten söz edebilmek için önce, Türk Ceza Kanunu'nun devletin güvenliğine ve anayasal düzene karşı suçlarını işlemek amacıyla kurulmuş, silahlı ve hiyerarşik bir yapının varlığı gerekir. [Yapının silahlı terör örgütü olduğu yerleşik yargı kararlarıyla kabul edilmişse bu maddeyi kısa tutun. Yapının niteliği tartışmalıysa: Dosyada bu yapının silah temin ettiğini, cebir ve şiddet kullanma amacı taşıdığını ve suç işlemeye elverişli bir hiyerarşiye sahip olduğunu gösteren somut delil bulunmamaktadır.]

3. **Örgütle organik bağ ve hiyerarşiye dahil olma:** Üyelik, örgütün hiyerarşik yapısına dahil olmayı, örgüte bağlılığı ve talimatları sorgusuz yerine getirmeye hazır bulunmayı gerektirir. Yargıtay'ın yerleşik uygulamasında üyelik için

eylemlerin süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk taşıması aranır. Sanığa yüklenen [sayı] eylem, [başlangıç tarihi] ile [bitiş tarihi] arasında, [tek türde / birbirinden bağımsız] nitelikte kalmıştır. Dosyada sanığın örgüt içinde bir konumu, kendisine verilmiş bir talimat ya da bu talimatı yerine getirdiğine ilişkin tek bir somut tespit yoktur. Akrabalık, komşuluk, iş ilişkisi ya da aynı kurumda çalışmış olmak, kişinin örgüt hiyerarşisine girdiğini göstermez.

4. Manevi unsur, örgütün niteliğini bilme: Üyelik ancak kasten işlenebilir (TCK 21/1). Sanığın, ilişki kurduğu yapının silahlı bir terör örgütü olduğunu ve bu örgütün amacını bildiği, buna rağmen örgüte bilerek ve isteyerek katıldığı ispat edilmelidir. Sanığa yüklenen eylemlerin tarihi olan [gg.aa.yyyy] itibarıyla yapı, [dernek / vakıf / okul / sendika / şirket] gibi yasal bir görünüm altında faaliyet göstermekteydi ve sanığın bu yapının gerçek niteliğini bilmesi beklenemezdi. Hukuken faaliyet gösteren bir kurumla ilişki kurmak, örgüt amacına bilerek katılma sayılamaz.

5. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: dijital iletişim programı tespiti] Sanık hakkındaki tespit, [kurumun adı] tarafından düzenlenen [gg.aa.yyyy] tarihli tespit ve değerlendirme tutanağına dayanmaktadır. Tutanakta yalnız [kullanıcı kimliği / IP ve hat eşleşmesi] yer almakta; programın sanığa ait cihazda yüklü olduğu, kim tarafından ve hangi tarihlerde kullanıldığı, yazışma içerikleri ve karşı taraf kullanıcıları gösterilmemektedir. Sanığın telefonunda yapılan incelemede programın izine rastlanmamıştır [inceleme raporu ekte]. Tespit edilen hat o tarihte [aile bireyi / iş yeri çalışanları] tarafından da kullanılmaktaydı [abonelik ve kullanım belgeleri ekte]. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Büyük Dairesi, Yalçınkaya/Türkiye kararında, ağırlıklı olarak bu programın kullanımına dayanan ve kişinin bireysel durumu ile kastı ayrıca araştırılmadan kurulan mahkûmiyeti Sözleşme'nin 6. ve 7. maddelerine aykırı bulmuştur [varsa emsal karar künyesi]. Program kaydı, sanığın örgütle bağına ve kastını gösteren başka somut delillerle desteklenmedikçe tek başına hükme esas alınamaz. Bu nedenle ham verinin (sunucu, CGNAT ve HTS kayıtları) ve tespit sürecini gösteren teknik belgelerin dosyaya getirilip savunmaya açılmasını, bağımsız bir bilişim bilirkişisinden rapor alınmasını talep ediyoruz.

6. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: tanık, gizli tanık veya etkin pişmanlıktan yararlanan kişi beyanı] Mütalaaya esas alınan [tanığın sıfatı] beyanı, sanığın yalnız [bir toplantıda görüldüğü / adının geçtiği] yönündedir;

tarih, yer, orada bulunanlar ve sanığın üstlendiği rol gösterilmemiştir. Beyan sahibi kendi cezasında indirim beklentisiyle konuşmuştur; bağımsız delillerle doğrulanmadıkça bu beyan mahkûmiyete dayanak olamaz. Tanığın [gg.aa.yyyy] tarihli ifadesi ile [gg.aa.yyyy] tarihli duruşma beyanı [olayın tarihi / sanığın tarifi] bakımından çelişkilidir [tutanak sayfası]. [Gizli tanık varsa: Hakkında koruma tedbiri uygulanan tanığın beyanı tek başına hükme esas teşkil etmez (5726 sayılı Kanun m.9/8). Gizli tanık savunmanın doğrudan soru sorabileceği biçimde dinlenmemiştir (CMK 201/1); yeniden dinlenmesini talep ediyoruz.]

7. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: banka hesabı, bağış, abonelik, sendika veya dernek üyeliği] Mütalaada üyelik delili sayılan [hesap açma / para yatırma / abonelik / üyelik] işlemi, yapıldığı tarihte yasal olarak faaliyet gösteren bir kurumda ve herkese açık biçimde gerçekleşmiştir. İşlemin nedeni [maaş ödemesi / kredi kullanımı / faiz getirisi / ailevi sebep] olup ekteki belgelerle gösterilmiştir. Bu işlemin örgütün talimatıyla ve örgüte destek amacıyla yapıldığına dair hiçbir delil yoktur. Tek başına hukuka uygun olan bir işlem, örgütsel talimata dayandığı ve diğer delillerle birlikte üyeliğin yoğunluğuna ulaştığı gösterilmedikçe üyelik delili sayılamaz.

8. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: sosyal medya paylaşımları] Mütalaada gösterilen [sayı] paylaşım, [tarih aralığı] arasında yapılmış [haber / eleştiri / kişisel yorum] niteliğindedir. Örgütün cebir, şiddet veya tehdit yöntemlerini meşru gösteren ya da öven bir içerik yoktur; haber verme sınırlarını aşmayan veya eleştiri amacıyla yapılan düşünce açıklamaları suç oluşturmaz (3713 sayılı Kanun m.7/2). Paylaşımlar suç oluştursa bile en fazla propaganda olarak değerlendirilebilir, üyelik için gereken organik bağı göstermez. Ayrıca hesabın sanık tarafından kullanıldığı [IP tespitiyle desteklenmemiştir / hesap başkalarınca da kullanılmaktadır].

9. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: HTS, baz ve ardışık arama tespitleri] HTS kaydı yalnız iki hat arasında iletişim kurulduğunu gösterir; konuşmanın içeriğini göstermez. Sanığın [kişinin sıfatı] ile görüşmeleri [akrabalık / iş ilişkisi] ile açıklanmaktadır. Ardışık arama tespitine dayanılıyorsa, aramanın hangi hattan ve kim tarafından yapıldığı, sanığın hattının o tarihte kimin kullanımında olduğu ve aynı listedeki diğer kişilerle sanık arasındaki bağlantı ayrıca gösterilmelidir; bunlar dosyada yoktur.

10. **Usule ilişkin itirazlar:** [Dosyanıza uyanları bırakın.] Sanığın cihazlarında CMK 134/1'e uygun bir hâkim kararı olmadan ya da kararın sınırı aşarak inceleme yapılmış, alınan yedeğin bir kopyası sanığa verilmemiştir (CMK 134/4). Sanığın kolluk ifadesi müdafî hazır bulunmadan alınmış ve hâkim önünde doğrulanmamıştır; bu ifade hükme esas alınamaz (CMK 148/4). İletişimin tespitine ilişkin karar, CMK 135/1'deki somut delile dayanan kuvvetli şüphe şartı oluşmadan verilmiştir. Yüklenen suç ancak hukuka uygun elde edilmiş delille ispat edilebilir (CMK 217/2) ve hukuka aykırı deliller gerekçede ayrıca gösterilmelidir (CMK 230/1-b).

11. **Terditli nitelendirme, örgüte yardım:** Mahkemeniz sanığın örgütle bir bağı bulunduğu kanaatine varsa bile, dosyadaki eylemler hiyerarşik yapıya dahil olmayı, süreklilik ve yoğunluğu göstermemektedir. Eylem en fazla örgüte bilerek ve isteyerek yardım niteliğindedir; bu durumda örgüt üyeliğinden verilecek ceza yapılan yardımın niteliğine göre üçte birine kadar indirilmelidir (TCK 220/7, 314/4). [Yalnız paylaşım içeren dosyalarda: Eylem en fazla 3713 sayılı Kanun'un 7/2. maddesindeki propaganda suçunu oluşturur.]

12. [SEÇENEK — dosyanıza uyuyorsa kullanın: etkin pişmanlık] Sanık [gg.aa.yyyy] tarihinde [kendiliğinden kolluğa başvurarak / yakalandıktan sonra] örgütün yapısı ve faaliyetleri hakkında bilgi vermiştir [ifade tarihi ve sayfası]. Örgütün faaliyeti çerçevesinde bir suça iştirak etmeden gönüllü olarak ayrıldığını bildiren üyeye ceza verilmez (TCK 221/2); gönüllü teslim olup bilgi veren kişiye de üyelikten ceza verilmez, bilgi yakalandıktan sonra verilmişse cezada üçte birden dörtte üçe kadar indirim yapılır (TCK 221/4). Verilen bilgilerin doğrulanıp doğrulanmadığının kolluktan sorulmasını talep ediyoruz.

13. **Ceza tayini:** Sanığın daha önce hiçbir suçtan mahkûmiyeti yoktur. Örgüt içinde bir konumu bulunmaması, eylemlerin sınırlı sayıda ve kısa bir döneme sıkışmış olması TCK 61/1 ölçütlerine göre temel cezanın alt sınırdan belirlenmesini gerektirir. Duruşmadaki tutumu, [aile ve iş durumu] ve geçmişi takdiri indirim nedenidir (TCK 62). [Suç tarihinde 18 yaşını doldurmamışsa: 3713 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki artırım çocuklar hakkında uygulanmaz.]

14. [Sanık tutukluysa:] Sanık [gg.aa.yyyy] tarihinden bu yana tutukludur. Deliller toplanmış, kaçma ya da delilleri karartma şüphesini gösteren somut bir olgu kalmamıştır; tutukluluğun devamı beklenen ceza ve geçen süreyle ölçülü değildir ve adli kontrol yeterlidir (CMK 100/1, 109).

HUKUKİ NEDENLER: TCK m.21, 61, 62, 220, 221, 314; 3713 sayılı Kanun m.5, 7; 5726 sayılı Kanun m.9; CMK m.100, 104, 109, 134, 135, 148, 201, 206, 207, 216, 217, 223, 226, 230; AİHS m.6, 7 ve ilgili mevzuat.

DELİLLER: Dosya kapsamı, [gg.aa.2026] tarihli duruşma tutanakları, [tespit ve değerlendirme tutanağı], [cihaz inceleme raporu], [hat abonelik ve kullanım belgeleri], [banka işlemlerinin nedenini gösteren belgeler], [uzman mütalaası], [adli sicil kaydı], [varsa emsal karar künyesi].

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1. Öncelikle, [ham verilerin getirtilmesine / bağımsız bilişim bilirkişisi incelemesine / tanığın yeniden dinlenmesine] ilişkin delil taleplerimizin kabulüne, [mütalaada suç vasfı değiştiyse: ek savunma için süre verilmesine],
 2. Atılı suçun sanık tarafından işlendiği sabit olmadığından sanığın BERAATİNE (CMK 223/2-e), [örgütün niteliğini bilmediği sabitse: kastı bulunmadığından (CMK 223/2-c)],
 3. [Etkin pişmanlık şartları varsa:] TCK 221/2 veya 221/4 uyarınca sanık hakkında ceza verilmesine yer olmadığına (CMK 223/4-a),
 4. Mahkemeniz aksi kanaatte ise terditli olarak; eylemin örgüte yardım (TCK 220/7) olarak nitelendirilip üçte birine kadar indirim uygulanmasına, [paylaşım dosyasında: eylemin 3713 sayılı Kanun m.7/2 kapsamında değerlendirilmesine,] temel cezanın alt sınırdan belirlenmesine, [varsa TCK 221/4 indirimi] ve TCK 62 takdiri indirimin uygulanmasına,
 5. [Sanık tutukluysa: Sanığın tahliyesine, gerekirse adli kontrol tedbiri uygulanmasına],
- karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[gg.aa.2026]

Sanık [Ad Soyad / İmza]

[varsa: Müdafii Av. Ad Soyad / İmza]

EKLER:

1. [Cihaz inceleme raporu veya uzman mütalaası]
2. [Hat abonelik ve kullanım belgeleri]
3. [Banka, abonelik veya üyelik işlemlerinin nedenini gösteren belgeler]

4. [Adli sicil kaydı, iş ve aile durumunu gösteren belgeler]